

Primera Parte
Los Presidentes y
las Instituciones Democráticas



Barometro Iberoamericano de Gobernabilidad 2007
CONSORCIO IBEROAMERICANO DE INVESTIGACIONES DE MERCADOS Y ASESORAMIENTO
www.cimaiberoamerica.com

1. Una manera simple de medir el desempeño de los gobiernos e instituciones

El Barómetro Iberoamericano de Gobernabilidad, que aparece anualmente desde 1992, busca medir desde el punto de vista de los ciudadanos de los países de Latinoamérica, de los hispanos de Estados Unidos y de los ciudadanos de la Península Ibérica algunos aspectos esenciales, de cara al fortalecimiento de su institucionalidad democrática:

- La gobernabilidad percibida
- El estado de ánimo de la población
- El liderazgo de los jefes de gobierno
- La confianza en las instituciones
- El apoyo al sistema democrático
- La tolerancia
- El desempeño en cada país de los principales actores internacionales

Con el ánimo de simplificar su comprensión, CIMA introdujo en la presentación de resultados del IberoBarómetro, la convención internacional del semáforo, con lo cual los resultados aparecen en verde cuando más de la mitad de los ciudadanos perciben que las cosas van por el camino adecuado; amarillo cuando más de un 30% y menos del 50% de los ciudadanos identifican la situación medida como un reto de mejoría; y rojo, cuando ante los ojos de menos del 30% de los ciudadanos la situación es de verdadera alerta.

Así mismo con el objeto de ubicar a Latinoamérica dentro del contexto mundial, el estudio incluye algunos indicadores de la reciente encuesta “La Voz de la Gente” que el consorcio mundial Gallup Internacional, hace sobre la legitimidad de los gobiernos desde el punto de vista de la población y de su satisfacción con la democracia.

2. Legitimidad de las democracias

Aunque el concepto de legitimidad es muy complejo, decidimos situarnos del lado de la gente y asumir que un gobierno es más legítimo, en la medida que más gente considera que representa a la población. Con esta idea en mente y usando la regla del semáforo se tiene que en Latinoamérica la democracia ha tenido un avance notable en legitimidad durante los últimos dos años. En efecto, mientras en el 2005 el 28% pensaba que su país estaba gobernado por la voluntad del pueblo, esta cifra alcanza en la actualidad el 41%.

Hoy los latinoamericanos en mayor proporción que los de América del Norte sienten que su país está gobernado por la voluntad del pueblo. Latinoamérica es la región del mundo en donde hay una mayor proporción de gente que dice estar en esta situación favorable.

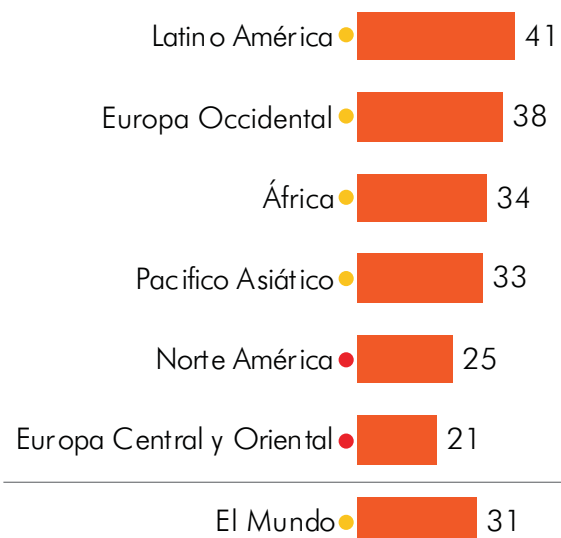
También hay un avance considerable en la percepción que se tiene de los procesos electorales: hace dos años el 34% de los latinoamericanos consideraba que las elecciones eran limpias y justas, en tanto que en 2007 esta proporción asciende al 46%. Lo mismo sucede con la percepción de que la democracia es el mejor sistema de gobierno: de 74% pasó al 80%. La satisfacción con la democracia se elevó de 53% a 68% mientras en Norteamérica descendió de 77% a 73%.

Estabilidad Democrática

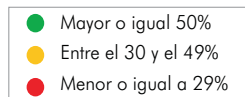


¿Considera que su país está gobernado por la voluntad del pueblo?

% Gobernado por la voluntad del pueblo

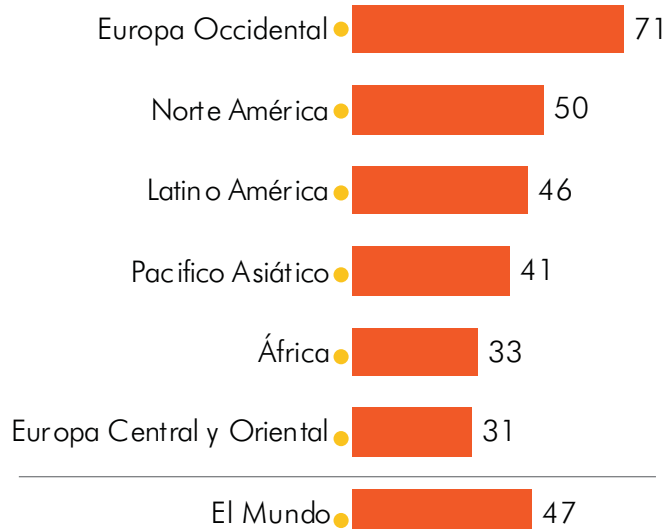


Estabilidad Democrática



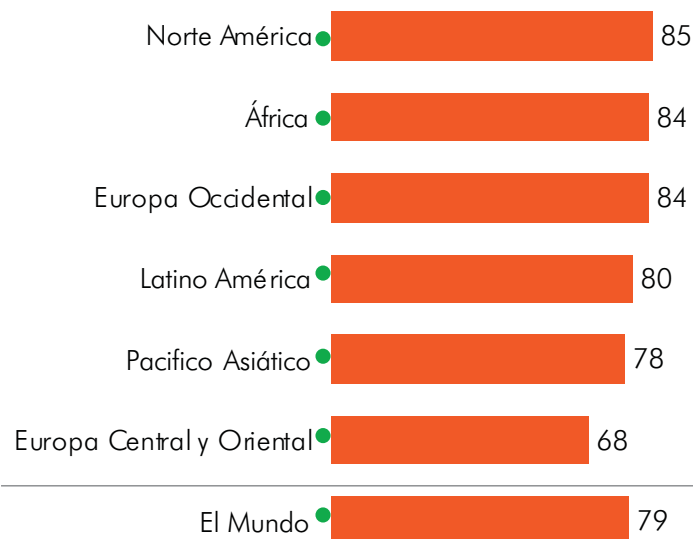
¿Considera que las elecciones en su país son libres y transparentes?

% Elecciones libres y transparentes



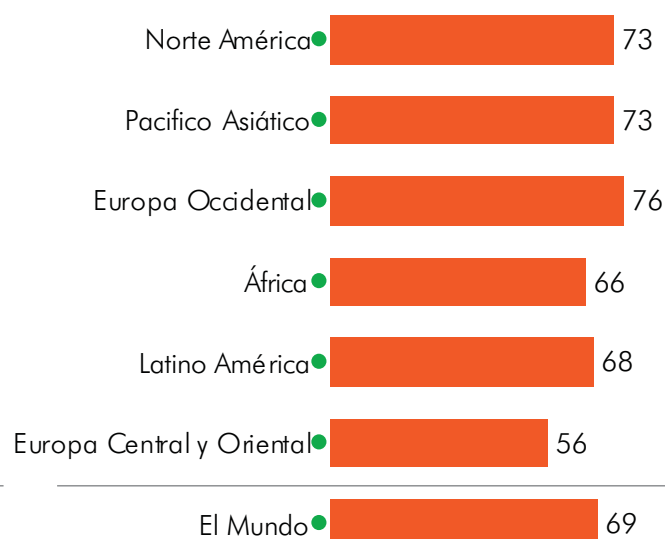
"La democracia puede tener sus problemas pero es el mejor sistema de gobierno"

% De acuerdo



"En general, estoy satisfecho con la democracia"

% De acuerdo



* Fuente: GALLUP INTERNACIONAL
 Voz de la Gente - Democracia 2007

3. La aprobación a los presidentes

Uno de los temas fundamentales para la gobernabilidad, si bien no es lo único, es la buena imagen que un gobernante tenga entre sus gobernados. Los gobernantes en Iberoamérica cuentan con un nivel relativamente alto de aprobación. Hay 13 de los 21 países en donde más del 50% aprueba la gestión de su presidente.

El nivel más alto de aprobación lo tiene el Presidente Calderón de México, con el 76%. Los presidentes Luiz Inacio Lula de Brasil, Álvaro Uribe de Colombia y Hugo Chávez de Venezuela, cuentan con aprobaciones de más del 50% pese a llevar varios años en el ejercicio del poder.

Los Presidentes Alan García de Perú, Leonel Fernández de República Dominicana y Óscar Arias de Costa Rica tienen también más del 50% de aprobación, y ocupan la presidencia por segunda vez después de haberla dejado por más de un período presidencial. No sucede así con Daniel Ortega, quien también ocupa la presidencia por segunda vez y tiene un 36% de aprobación.

En general se ha encontrado que cuando un gobernante tiene más del 50% de aprobación, hay una gran posibilidad de que sea reelegido si las reglas electorales del país permiten la reelección.







El orden de los presidentes según el nivel de aprobación que le dan a su gestión es el siguiente:

México	Felipe de Jesús Calderón Hinojosa	(76%)
Argentina	Néstor Kirchner Ostoic	(67%)
El Salvador	Elías Antonio Saca González	(67%)
Bolivia	Evo Morales Ayma	(66%)
Brasil	Luiz Inacio Lula Da Silva	(64%)
Colombia	Álvaro Uribe Vélez	(62%)
Ecuador	Rafael Vicente Correa Delgado	(62%)
Honduras	Manuel Zelaya Rosales	(61%)
Venezuela	Hugo Rafael Chávez Frías	(59%)
R. Dominicana	Leonel Fernández Reyna	(58%)
Costa Rica	Óscar Arias Sánchez	(57%)
Uruguay	Tabaré Vázquez	(57%)
Perú	Alan Gabriel Ludwig García Pérez	(54%)
Portugal	José Sócrates Carvalho	(47%)
Panamá	Martín Torrijos Espino	(46%)
España	José Luis Rodríguez Zapatero	(45%)
Chile	Michele Bachelet Jeria	(40%)
Nicaragua	José Daniel Ortega Saavedra	(36%)
Puerto Rico	Aníbal Acevedo Vilá	(34%)
Guatemala	Óscar Berger Perdomo	(31%)
Estados Unidos	George W. Bush	(30%)
Paraguay	Nicanor Duarte Frutos	(21%)

¿Usted aprueba o desaprueba la gestión del Presidente?

- Mayor o igual 50%
- Entre el 30 y el 49%
- Menor o igual a 29%

% Aprueba

<i>Pacto Andino</i>				
		Bolivia	Evo Morales Ayma	66 ●
		Ecuador	Rafael Vicente Correa Delgado	62 ●
		Colombia	Álvaro Uribe Vélez	62 ●
		Venezuela	Hugo Rafael Chávez Frías	59 ●
		Perú	Alan Gabriel Ludwig García Pérez	54 ●
<i>Mercosur</i>				
		Argentina	Néstor Kitchner Ostoic	67 ●
		Brasil	Luiz Inacio Lula Da Silva	64 ●
		Uruguay	Tabaré Vázquez	57 ●
		Chile	Michelle Bachelet Jeria	40 ●
		Paraguay	Nicanor Duarte Frutos	21 ●
<i>Centro América y Caribe</i>				
		México	Felipe de Jesús Calderón Hinojosa	76 ●
		El Salvador	Elías Antonio Saca González	67 ●
		Honduras	Manuel Zelaya Rosales	61 ●
		República Dominicana	Leonel Fernández Reyna	58 ●
		Costa Rica	Óscar Arias Sánchez	57 ●
		Panamá	Martín Torrijos Espino	46 ●
		Nicaragua	José Daniel Ortega Saavedra	36 ●
		Guatemala	Oscar Berger Perdomo	31 ●
<i>Península Ibérica</i>				
		Portugal	José Sócrates Carvalho	47 ●
		España	José Luis Rodríguez Zapatero	45 ●
<i>EE.UU (Latino)</i>				
		Puerto Rico	Aníbal Acevedo Vilá (Gobernador)	34 ●
		EE.UU	George Bush	30 ●

4. Los tres problemas más graves, el reto de los presidentes.

Los tres principales problemas identificados por los iberoamericanos en el año 2007 son: la inseguridad, el desempleo y la corrupción. En el año 2006 los tres principales problemas fueron: el desempleo, la corrupción y la economía. En el 2007 la demanda de mayor seguridad desplazó a la economía. Este cambio de prioridades puede interpretarse como consecuencia de un mejor desempeño de la economía que desplaza al desempleo (como en realidad ha sucedido en la región), y producto del crecimiento real de la delincuencia, que hoy es el principal problema en México, Brasil, Guatemala, Venezuela, Chile, Argentina, Costa Rica, Honduras y Uruguay.

5. El manejo de la Inseguridad

La inseguridad se ha convertido en un problema y ha desbordado los moldes tradicionales de su manejo. En todos los países donde la inseguridad es el más importante de los problemas, menos del 30% considera que hay un buen manejo, lo que convierte al tema en uno de los grandes retos para los Presidentes.

En el caso de México donde la inseguridad es el principal problema, la mayoría, 52% opina que el Presidente Calderón le da un manejo adecuado al problema, lo que se explica en parte porque la medición se tomó pocos meses del inicio de su gobierno y por la firme decisión de combatir a fondo el narcotráfico, una de las principales causas de inseguridad de su país. En México la voluntad política demostrada por el gobierno para combatir la criminalidad ha influido para que la percepción sobre la seguridad se incremente con más de 30% en este año.

En el caso de Colombia es notable la buena calificación otorgada al Presidente Uribe, gracias a la continuidad de las políticas de seguridad a nivel nacional que han logrado reducir los índices de criminalidad en este país. En El Salvador la ciudadana califica con un 44% como positiva (muy buena o buena) la administración del tema de seguridad. El programa Super Mano Dura tiene al parecer más impacto en la opinión pública que la efectividad en la prevención del crimen.

La percepción sobre inseguridad en los países de Chile y Uruguay tienen niveles considerablemente bajos. En ambos solo 8% de los ciudadanos considera que el manejo de la seguridad es bueno o muy bueno.

Esta percepción es relevante ya que en los últimos seis años en Chile se ha mantenido una tasa de homicidios por debajo de 1.9 cada 100.000 habitantes, siendo la más baja de América Latina. En Uruguay la tasa de homicidios

para el 2004 fue de 6 cada 100.000 habitantes. Es importante señalar que si bien este es un indicador para analizar el grado de violencia y criminalidad en los países, este no es el único. También se deben tomar en cuenta los otros indicadores de delitos contra las personas y la propiedad, los cuales se han ido incrementando gradualmente tanto en Chile como en Uruguay, y por lo cual se puede formular la hipótesis de que la percepción ciudadana de inseguridad es alta. Sin embargo, estos niveles son bajos en comparación con otros países de América Latina.

El manejo del Desempleo

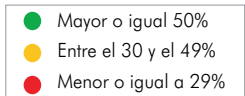
Hay un leve descenso de la proporción de los que consideran éste el principal problema. Sin embargo, en 16 países menos del 30% piensa que su presidente aborda el tema de manera adecuada.

Los presidentes mejor calificados en el manejo del desempleo son: Hugo Chávez de Venezuela, Tabaré Vázquez de Uruguay, José Luis Rodríguez Zapatero de España, Néstor Kirchner de Argentina y Evo Morales de Bolivia, quien sin embargo disminuyó significativamente de una año a otro.

Cabe anotar que este tema que aparece recurrentemente en todos los estudios, está íntimamente relacionado con las condiciones de pobreza y falta de oportunidades de Latinoamérica.

Los presidentes Hugo Chávez de Venezuela y Tabaré Vázquez de Uruguay son los que están mejor evaluados en la gestión del desempleo, las evaluaciones positivas entre muy buena y buena están en un 46% y 44% respectivamente. Es interesante observar que en ambos países parecería existir una disociación entre la percepción y la realidad. En el primer país la tasa promedio de desempleo para el año 2006 fue de 10 y en Uruguay, la tasa de desempleo fue de 11,4; ambas por encima de la tasa promedio de América latina (8,6).

El 20% de los hispanos en Estados Unidos considera que la gestión del desempleo ha sido positiva (muy buena o buena). Este porcentaje es menor a los que consideran que la gestión ha sido negativa. Parte de esta percepción se debe al incremento de la tasa de desempleo del grupo hispano, que en agosto de 2007 fue de un 5,5% mientras que en la primavera del 2006 fue de 4,9%. La crisis del mercado de la construcción ha impactado negativamente a la fuerza laboral hispana.



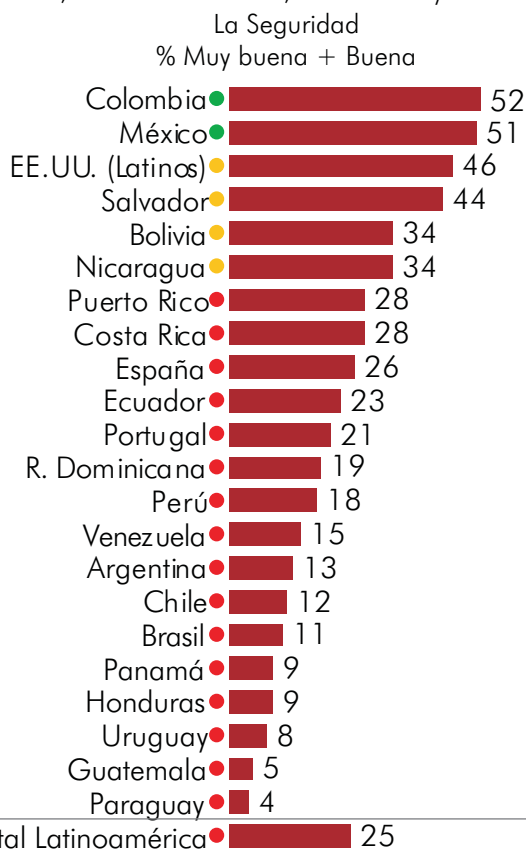
El manejo de la Corrupción

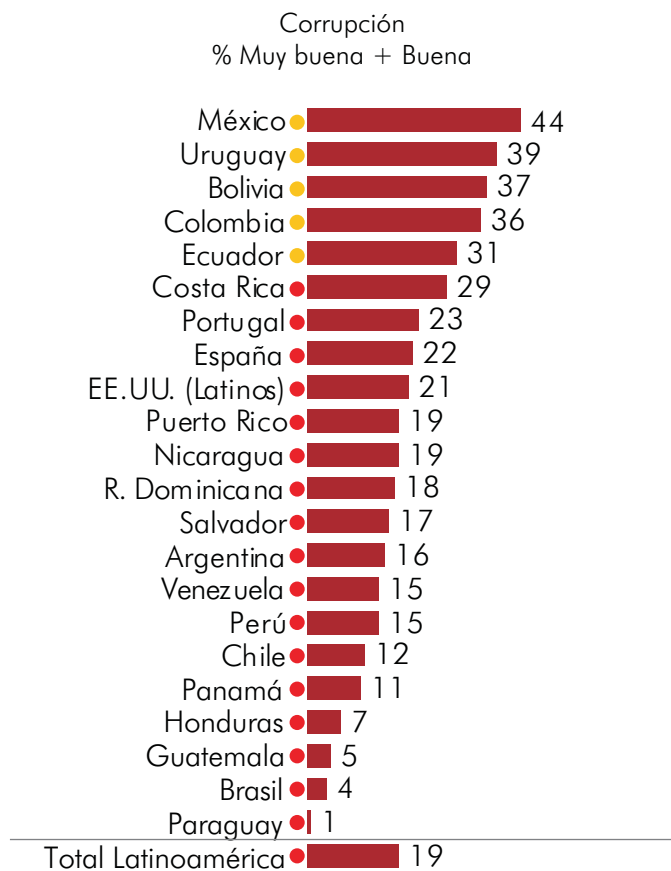
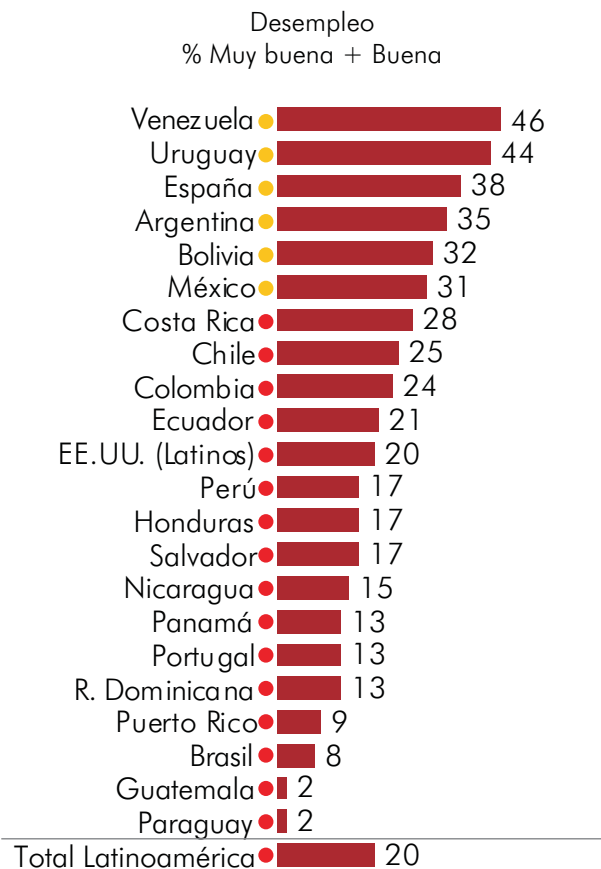
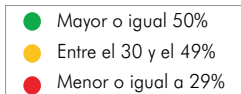
La corrupción es el principal problema percibido en Colombia, Panamá, Bolivia, Ecuador y Perú. No hay ningún presidente que logre que el 50% o más considere adecuado el manejo de este problema. Quienes logran las mejores calificaciones son: Tabaré Vázquez en Uruguay, Felipe Calderón en México, Evo Morales en Bolivia, Álvaro Uribe en Colombia y Rafael Correa en Ecuador.

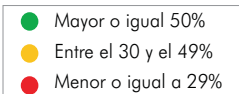
De los siguientes problemas, ¿cuál cree que es el más grave de su país?
 % Problema más grave de Iberoamérica



¿La forma de actuar del Presidente ... con respecto a..., usted considera que ha sido muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?







¿La forma de actuar del Presidente ... con respecto a..., usted considera que ha sido muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

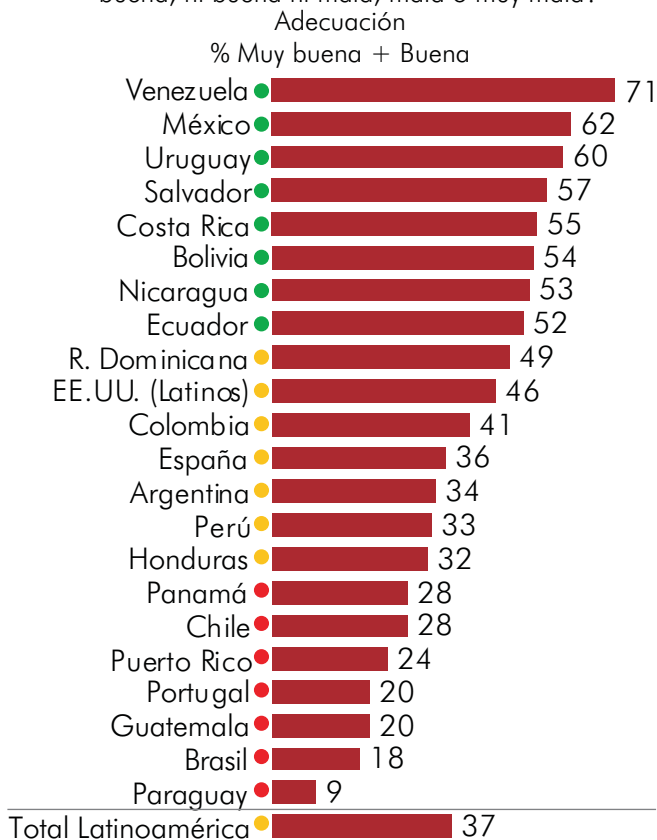
El manejo de la Educación

La educación no es un problema para la población sino prácticamente el remedio de todos los males. Por esto en todos los países la educación, como institución, es una de las que logra mayor confianza.

Cuando se pregunta por el principal problema del país, la educación la nombra el 7% de la población. Los cinco países donde hay una mayor proporción que así lo consideran son: Chile (13%), Portugal (9%), Argentina (9%), México (8%) y Colombia (8%).

Los presidentes mejor calificados en el manejo de la educación:

- Hugo Chávez de Venezuela
- Felipe Calderón de México
- Tabaré Vázquez de Uruguay
- Elías Saca de El Salvador
- Óscar Arias de Costa Rica
- Evo Morales de Bolivia
- Daniel Ortega de Nicaragua



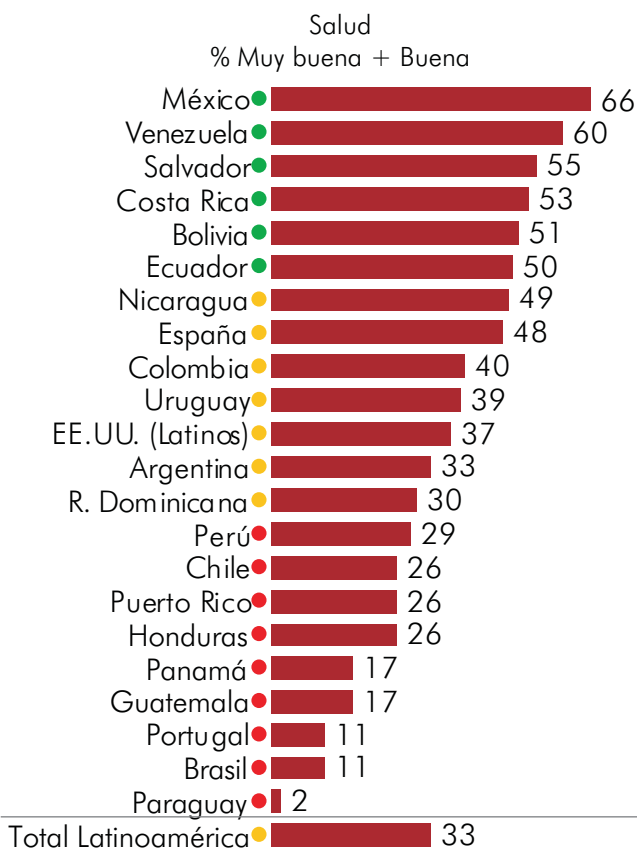
El manejo de la Salud

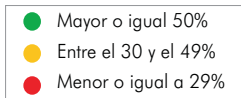
En la región se han dado reformas profundas en los sistemas de salud, pero en muchos países está en crisis. La prioridad de la salud es muy similar a la prioridad de la educación.

Los países donde una mayor proporción de la población consideran la salud como el principal problema son: Portugal (24%), Chile (13%), Brasil (9%), Panamá (8%), Colombia (8%) y Argentina (8%).

Los presidentes mejor calificados son:

- Felipe Calderón de México
- Hugo Chávez de Venezuela
- Elías Saca de El Salvador
- Óscar Arias de Costa Rica
- Rafael Correa de Ecuador





Estabilidad Política

Percepción que descendió en tres puntos con relación al año pasado. Solamente en Uruguay y México, existen evaluaciones positivas.

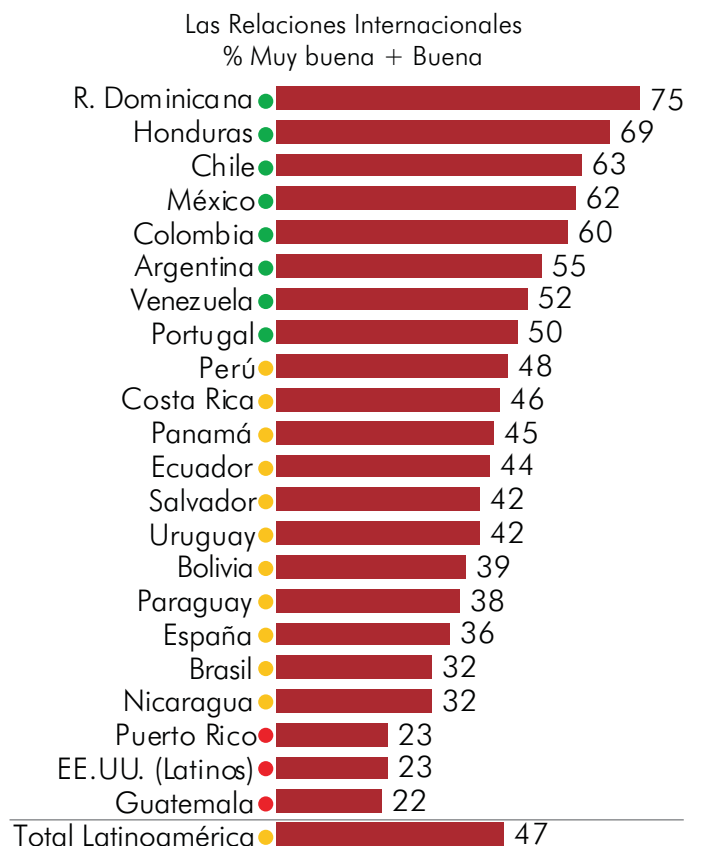
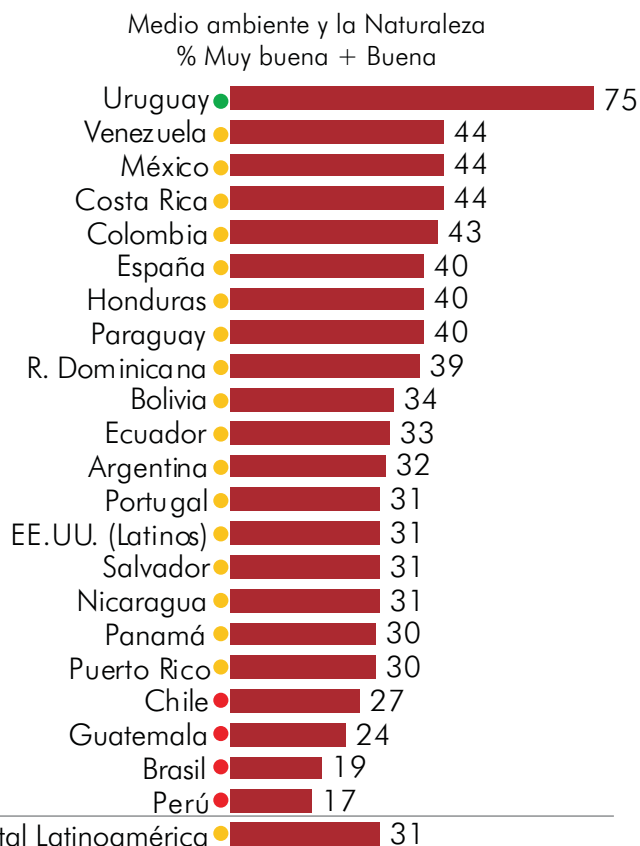
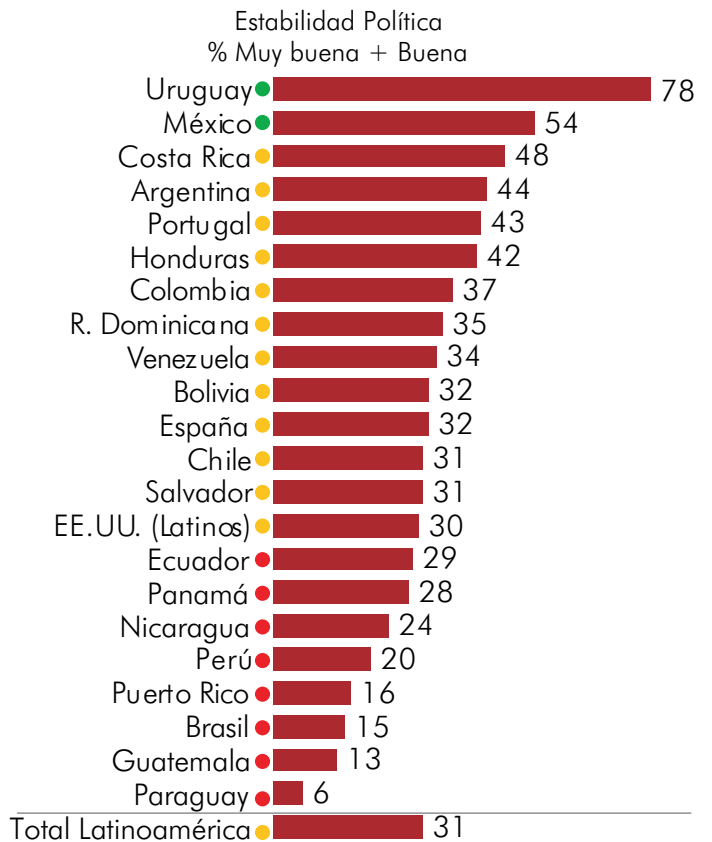
Chile ha descendido notablemente en esta materia. En solo un año descendió la percepción sobre la estabilidad. El 31% de los chilenos perciben que la estabilidad política es muy buena o buena, frente al 75% que lo hacía el año pasado.

El Manejo de las relaciones

En general, los presidentes tienen mejores calificaciones en el manejo de las relaciones internacionales y en las relaciones con los países vecinos, que en el manejo de los problemas que más interesan al ciudadano.

La evaluación positiva que realizan los iberoamericanos sobre el manejo de las relaciones internacionales en promedio es de 45%. Percepción que descendió en cinco puntos con relación al año pasado. A pesar de este descenso, este sigue siendo el tema donde mejor se evalúan a los presidentes.

¿La forma de actuar del Presidente ... con respecto a..., usted considera que ha sido muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?



5. El liderazgo

El liderazgo es un tema esencial para la gobernabilidad ya que en la región los pueblos esperan una verdadera inspiración y la resolución de los problemas de parte de sus mandatarios.

Responder a estas expectativas implica líderes capaces de mostrar un camino y darle confianza al país para recorrerlo. Los líderes políticos deberían descollar en estas cuatro dimensiones, postuladas por Kinstenbaum como críticas al liderazgo:

- *Sentido de la realidad, que es el cimiento sin el cual el liderazgo pierde eficacia*
- *Ética, que es ser honestos e interesarse por la gente*
- *Coraje, el necesario para cambiar la realidad*
- *Visión, para alinear los recursos del país tras una meta*

Al buscar indicadores referentes a percepción del desempeño de los presidentes en estas dimensiones, podrían hacerse las siguientes convenciones:

El sentido de la realidad, por la proporción de los que aprueban su gestión.

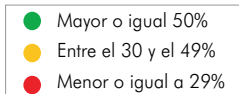
La ética, por la medida en que se percibe el manejo de la corrupción, la salud, la educación y medio ambiente.

El coraje, por la medida en que se percibe el manejo de los tres principales problemas identificados (seguridad, desempleo y corrupción)

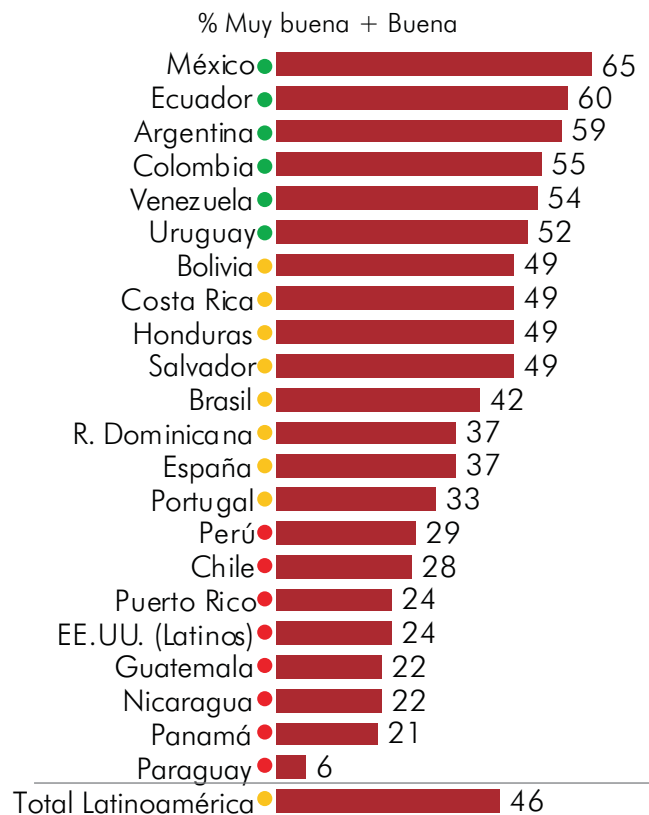
La visión, por la medida en que la gente ve que el país avanza por buen camino. (el optimismo sobre el futuro económico)

Al hacer el promedio de las calificaciones se obtiene para el momento de la medición un índice de liderazgo de cada presidente en su país, así:

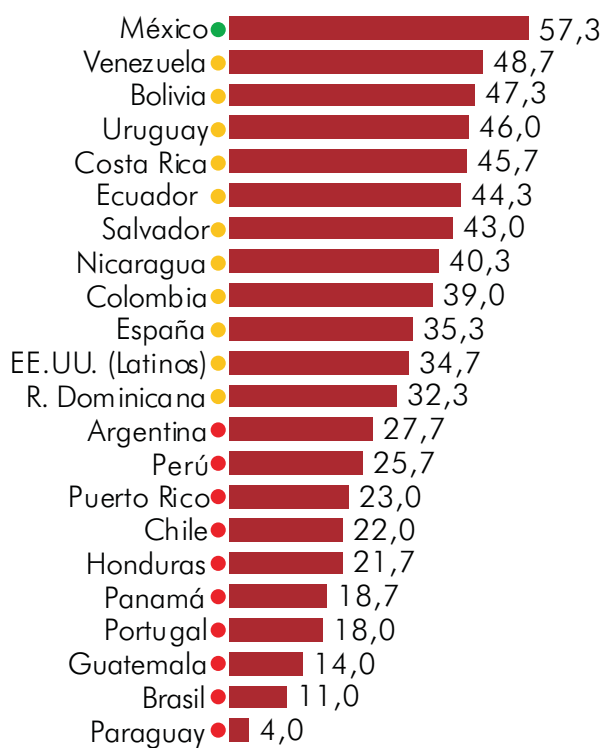
México	54,3	Felipe de Jesús Calderón Hinojosa
Bolivia	51,2	Evo Morales Ayma
Venezuela	49,4	Hugo Rafael Chávez Frías
Colombia	47,1	Alvaro Uribe Vélez
Ecuador	46,3	Rafaél Vicente Correa Delgado
Uruguay	46,3	Tabare Vasquez
Costa Rica	43,6	Oscar Arias Sánchez
El Salvador	42,7	Elias Antonio Saca González
Argentina	41,1	Nestor Kirchner Ostoic
República Dominicana	40,2	Leonel Fernández Reyna
España	37,2	José Luis Rodríguez Zapatero
Perú	35	Alan Gabriel Ludwing García Pérez
Honduras	33,7	Manuel Zelaya Rosales
Brasil	33,5	Luiz Inacio Lula Da Silva
Estados Unidos	32,7	George W. Bush
Nicaragua	31,2	José Daniel Ortega Saavedra
Chile	29,8	Michele Bachelet Jeria
Portugal	28,6	José Sócrates Carvalho
Panamá	28,6	Martín Torrijos Espino
Puerto Rico	23,6	Anibal Acevedo Vila
Guatemala	19,8	Oscar Berger Perdomo
Paraguay	18,8	Nicanor Duarte Frutos
Total	39,6	



¿Usted diría que la forma como viene desempeñando su trabajo el Presidente es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

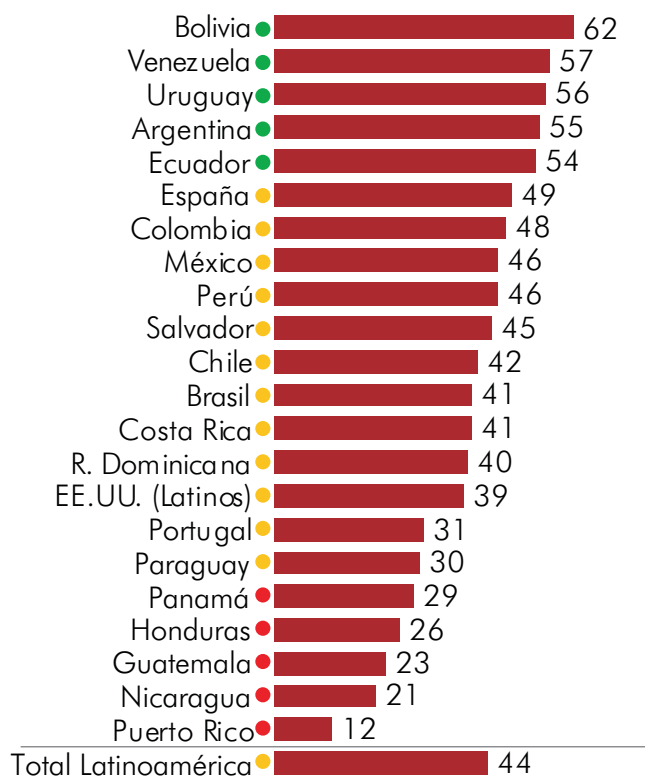


Índice de Ética



Visión

¿Usted considera que el país va por buen camino o por mal camino?
 % Va por buen camino



En el 2007, el presidente venezolano Hugo Chávez es el que sobresale en la gestión de tres temas: educación, corrupción y desempleo.

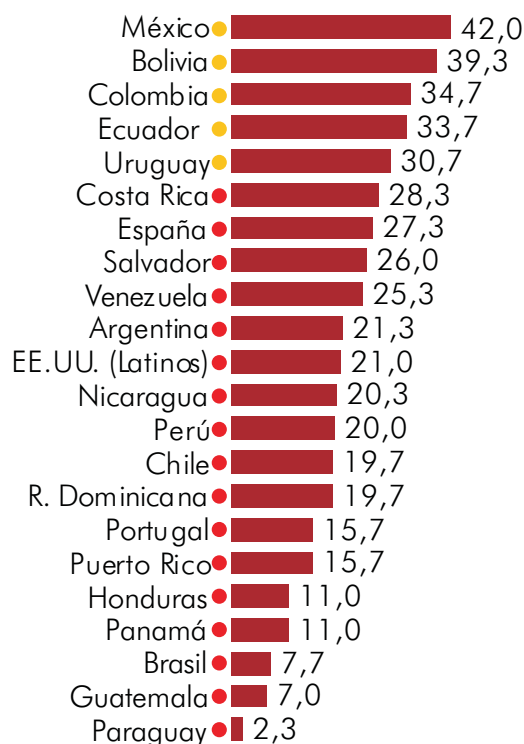
En una segunda posición se encuentra el presidente de Uruguay, quien obtuvo cifras positivas en la evaluación de la estabilidad política y del medio ambiente y la naturaleza.

En un tercer lugar se encuentra el presidente mexicano quien obtuvo niveles de satisfacción altos en los temas de lucha contra el terrorismo, seguridad y salud.

En el 2007 el presidente Nicanor Duarte del Paraguay es el peor evaluado, obtiene niveles de aprobación por debajo

Índice de coraje

Promedio de manejo de los tres principales problemas



del 29% en todas las áreas su administración. En una situación similar se encontraba el presidente de Ecuador Luis Alfredo Palacio en el 2006. Al igual que el último el presidente paraguayo se encuentra terminando su gestión.

El descenso más brusco en la percepción ciudadana es el de la presidenta chilena Michelle Bachelet. Durante su primer año de gobierno en el 2006 la mandataria lideraba los niveles de percepción positiva de su gestión en diferentes temas, mientras que en el 2007 en esos mismos temas obtuvo niveles inferiores al 29%.

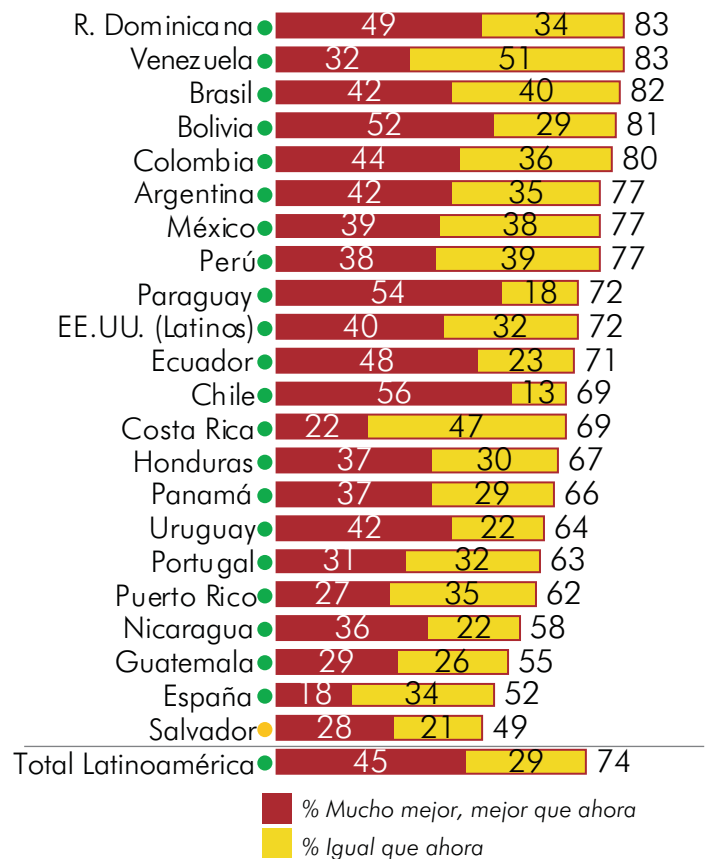
- Mayor o igual 50%
- Entre el 30 y el 49%
- Menor o igual a 29%

6. El estado de ánimo

El principal indicador que usaremos es la percepción que tiene la población sobre el futuro económico. El hecho notable es que en el promedio de los países un 74% siente que en el próximo año la situación será mejor o igual y que prácticamente en todos esta proporción es superior al 50%. Puede afirmarse que 2007 es un año de pleno optimismo en la región. Los dominicanos son los más optimistas de Iberoamérica, el 83% considera que su situación económica estará mucho mejor dentro de un año. El optimismo en República Dominicana se debe a los progresos que se han desarrollado en materia económica desde el año 2004. República Dominicana es el país donde el PIB ha crecido en un 9%. Venezuela y Brasil son los únicos dos países que junto con República Dominicana más del 82% consideran que su economía estará mejor en un año. El caso de Brasil es especial, debido a que a pesar que el PIB creció por debajo del promedio de América Latina (4,8%), los entrevistados son optimistas respecto a su futuro económico.

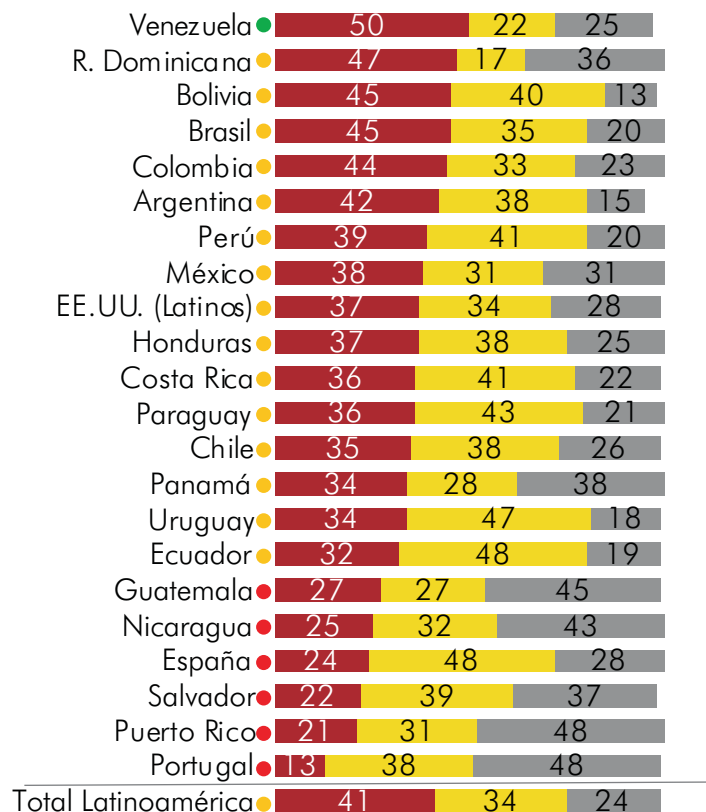
% Estado de ánimo

¿Pensando en el futuro usted cree que su situación económica en un año estará: mucho mejor que ahora, igual que ahora o peor que ahora?



¿Comparando su situación económica actual con la de hace un año usted diría que hoy está: mucho mejor que hace un año, igual que hace un año o peor que hace un año?

- % Mucho mejor, mejor que ahora
- % Igual que hace un año
- % Peor o mucho peor que hace un año



Tolerancia

En el Iberobarómetro 2007 se analizan siete categorías de discriminación: contra las personas de raza negra, contra los inmigrantes de otros países de Latinoamérica, contra los judíos, contra los chinos, contra los árabes, contra los coreanos, y contra los inmigrantes de España y Portugal.

Los países encuestados consideran que existe un 50% de discriminación contra las personas de raza negra. De esta forma, esta categoría ocupa la primera posición respecto a los índices de discriminación. La discriminación contra los inmigrantes de otros países de Latinoamérica ocupa la segunda posición, con un nivel de discriminación del 30%.

La discriminación contra los judíos se encuentra en los niveles del 24%, mientras que contra los chinos alcanza el 23%. La discriminación contra los árabes y contra los coreanos registra niveles del 22%. Cabe destacar que los inmigrantes que reciben menores niveles de discriminación son los inmigrantes de España y Portugal (13%).

Resulta sorprendente que Uruguay (34%) ocupe la primera posición respecto a los países que registran discriminación contra los judíos. A éste le siguen EE.UU. (Latinos) con un nivel del 32%, Perú con 30% y Brasil y Ecuador con un nivel del 29%. Once países de Iberoamérica registran una discriminación contra los judíos que varía del 22% al 29%. Entre éstos se destacan Bolivia (27%), Guatemala (26%), Chile y Puerto Rico (25%), y Paraguay (24%).

Entre los países que registran menores índices de discriminación con variaciones entre el 5% y el 19% se encuentran México (19%), Costa Rica (15%), Panamá, República Dominicana y Honduras (14%), El Salvador (8%). Venezuela registra los niveles más bajos de discriminación hacia los judíos, los árabes y las personas de raza negra.

No resulta sorprendente que los latinos de Estados Unidos (72%) consideren que en dicho país existe un alto grado de discriminación contra los inmigrantes de otros países de Latinoamérica. Sin embargo, hay que destacar que países como Costa Rica, con una histórica tradición democrática y respeto por las libertades individuales, se ubique en la tercer posición registrando una discriminación del 63%. Chile, es el tercer país que registra mayor discriminación contra los inmigrantes de otros países de Latinoamérica, con un nivel del 65%.

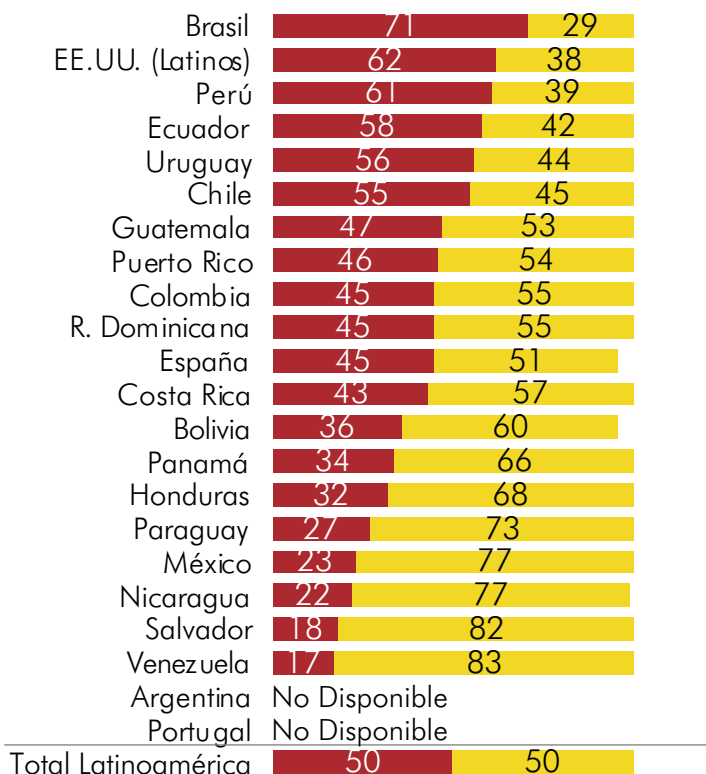
Cabe destacar que los EE.UU. (latinos) ocupan la primera posición respecto a la discriminación contra los inmigrantes de España y Portugal, con un nivel del 27%. A este le sigue Ecuador con un 20% de percepción de discriminación contra dicho grupo.

Es importante señalar que la categoría que registra los niveles de discriminación contra los inmigrantes de España y Portugal muestra en general, índices menores respecto a los índices de discriminación contra los judíos, los árabes, los inmigrantes de otros países de Latinoamérica y las personas de raza negra.

La discriminación contra las personas de raza negra es la categoría que registra mayores niveles negativos respecto a las demás categorías de discriminación. Especialmente preocupante es la discriminación contra las personas de raza negra que se registra en Brasil (71%), país en el cual se observa una creciente y sostenida 'racialización' de la ciudadanía.

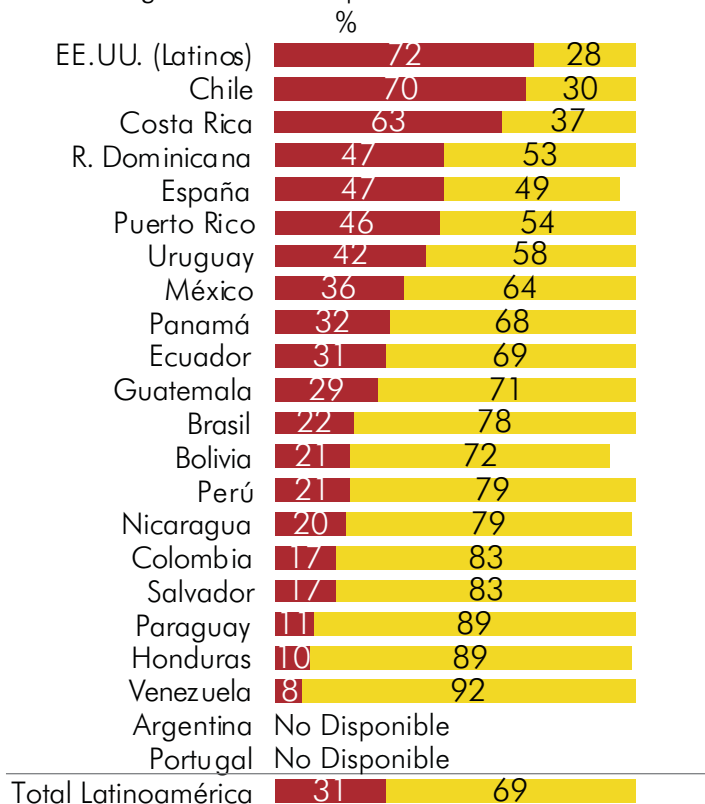
¿Usted considera que en su país hay discriminación
 contra las personas de raza negra?
 %

■ % Si hay discriminación
 ■ % No hay discriminación

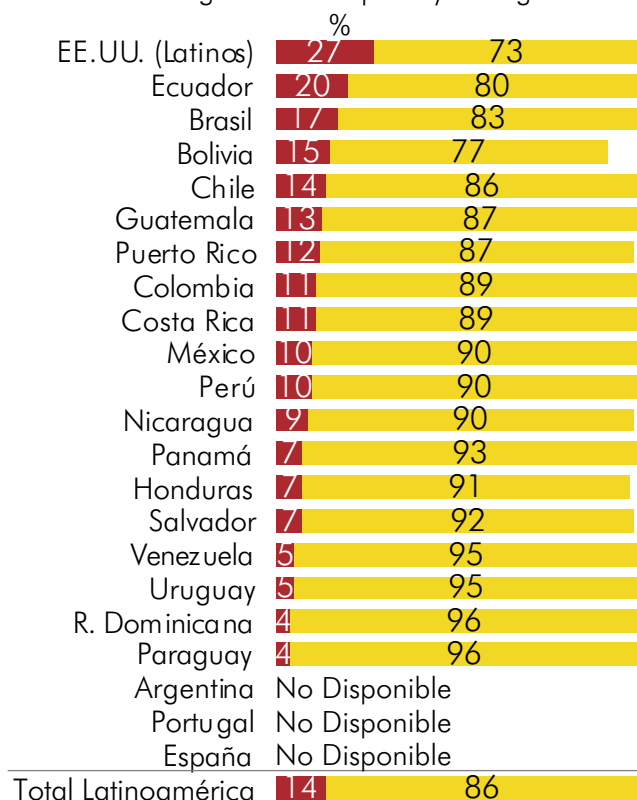


■ % Si hay discriminación
■ % No hay discriminación

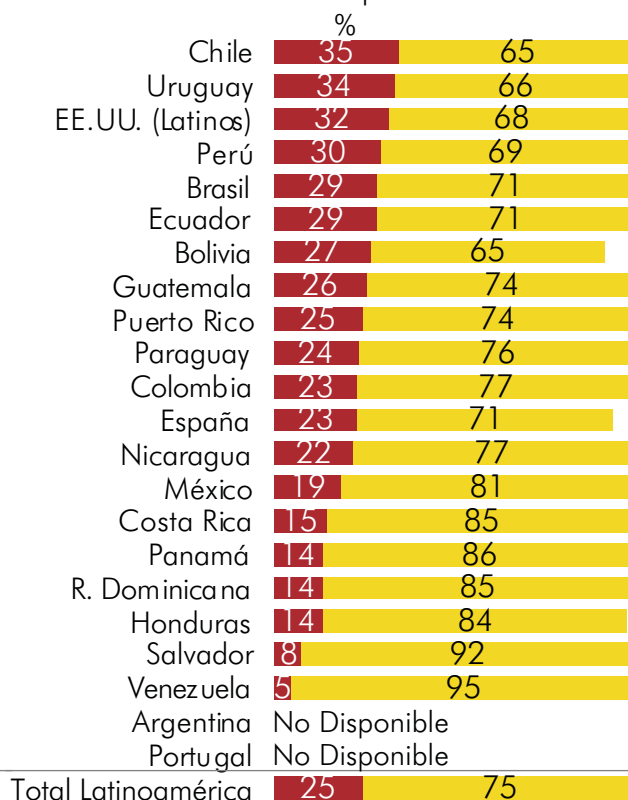
¿Usted considera que en su país hay discriminación contra los Inmigrantes de otros países de Latinoamérica?



¿Usted considera que en su país hay discriminación contra los Inmigrantes de España y Portugal ?



¿Usted considera que en su país hay discriminación contra los judíos ?



7. La confianza en las instituciones

La confianza que la población tiene en sus instituciones es parte del eje vertical del concepto de gobernabilidad. Es decir el grado de credibilidad que los ciudadanos tienen respecto a las instituciones:

Cuanto mas confianza y credibilidad se registran o gozan las instituciones, mayores las posibilidades de contribuir a la institucionalización de las organizaciones democráticas. La confianza es parte del capital social e institucional que contribuye al desempeño económico porque disminuye los costos de transacción.

Para tener una visión global de su desempeño y facilitar su análisis, se han agrupado las instituciones en cuatro grupos:

- Instituciones del Estado: la justicia, la policía y las Fuerzas Armadas
- Instituciones políticas: los partidos políticos y el Congreso.
- Instituciones del sector económico: la empresa privada y los bancos
- Instituciones de la sociedad civil y educación: la educación, la Iglesia, los noticieros de televisión, la prensa ONGs y los sindicatos

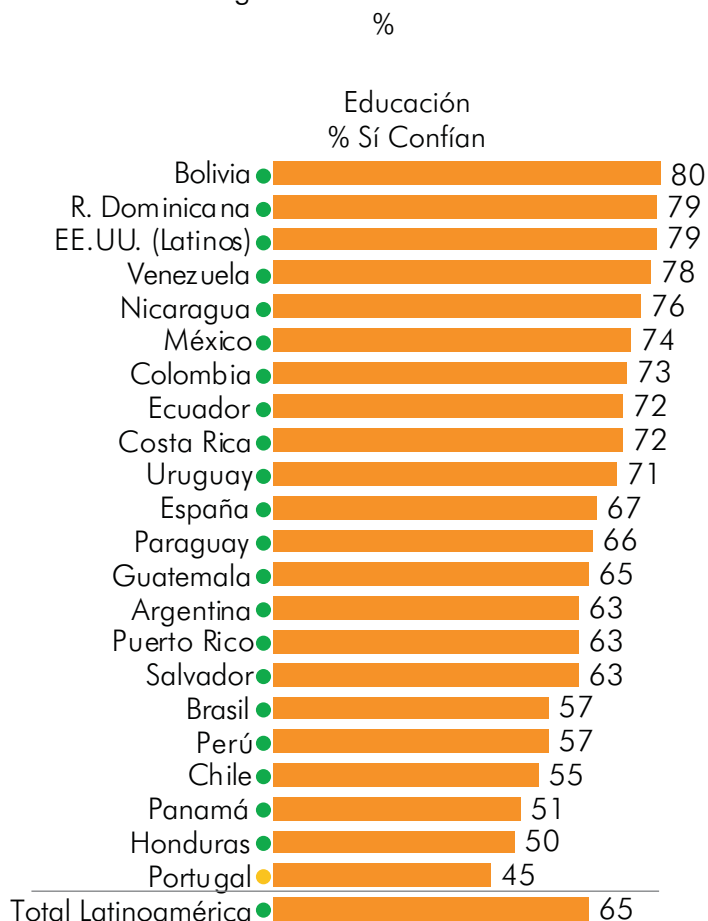
Dentro de las instituciones llamadas del Gobierno, las Fuerzas Armadas tienen un alto prestigio en 13 países; por el contrario, en tres países los niveles de confianza hacia esa institución están por debajo del 26%. La policía tiene un nivel crítico de confianza en 11 de los 21 países medidos. La policía goza de confianza en España (73%), Portugal (65%) e hispanos en Estados Unidos (60%). Asimismo en Nicaragua la policía goza de la confianza de los ciudadanos con un 57% y en Puerto Rico, estado asociado de los Estados Unidos tiene un nivel de confianza del 50%.

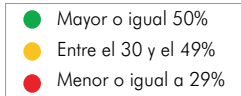
Dentro de las instituciones políticas el Congreso está en situación crítica, el promedio de Iberoamérica es del 24%; únicamente el congreso uruguayo tiene un 69% de confianza. El caso más crítico es el de Ecuador, solo el 4% le tiene confianza. Los partidos políticos siguen siendo la organización en la que pocos ciudadanos confían. La confianza promedio de los iberoamericanos en los partidos políticos es de 14%, siendo Uruguay el único país donde existe una alto grado de confianza con 61%. Los hispanos en los Estados Unidos también tienen un nivel de confianza bajo, con 37%, pero es el único país donde supera los 30 puntos porcentuales. La crisis de confianza hacia los partidos parece arrastrar también a los partidos de países como España y Portugal.

El sector económico, tienen una alta confianza en la mitad de los países, siendo los bancos mucho más confiables que la empresa privada. Los bancos son las instituciones en las que más confían los Iberoamericanos con un 50%. De los 20 países, 14 confían en los bancos, en el que sobresale República Dominicana con un 82% de confianza. Le sigue Puerto Rico con 77% y Costa Rica con 74%. En Guatemala y en Ecuador los bancos tienen niveles de confianza bajos con el 19 y 25% respectivamente.

Las instituciones de la sociedad civil son las que gozan de mayor prestigio entre las que sobresalen: la iglesia y la educación. Los medios de comunicación tienen niveles aceptables de confianza. En el caso de la prensa solo en 10 países de 21 los ciudadanos confían por más del 50%.

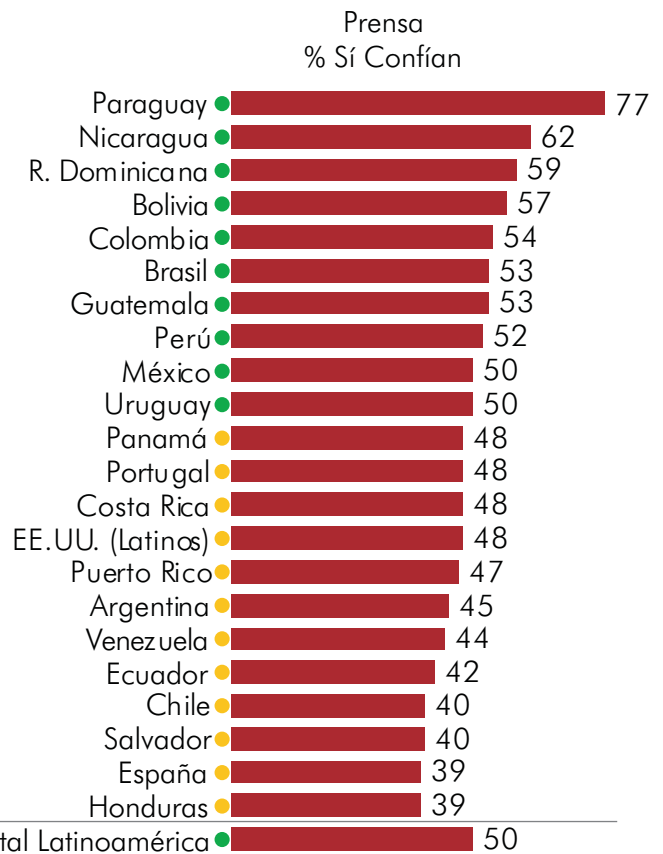
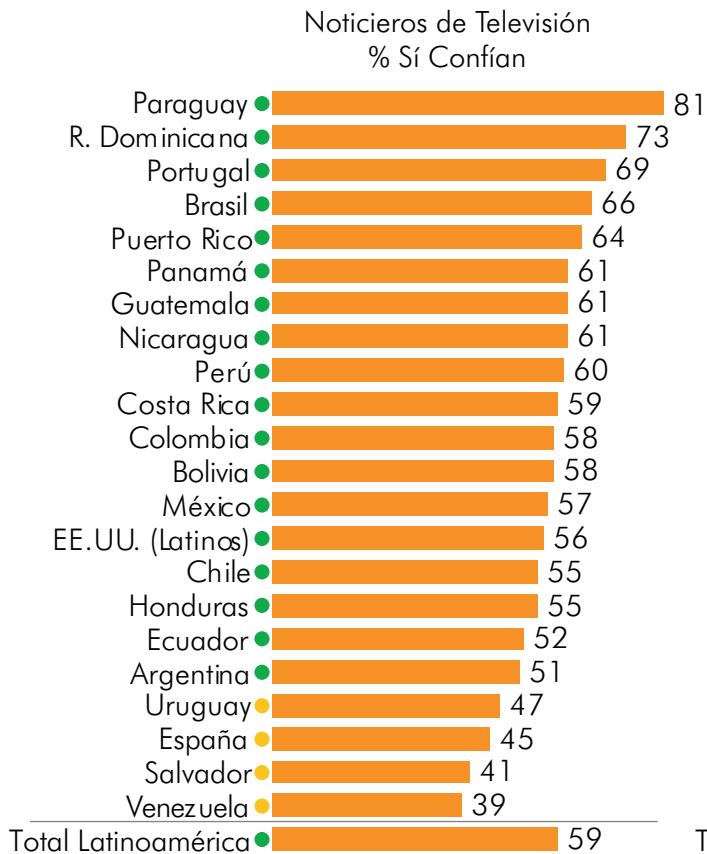
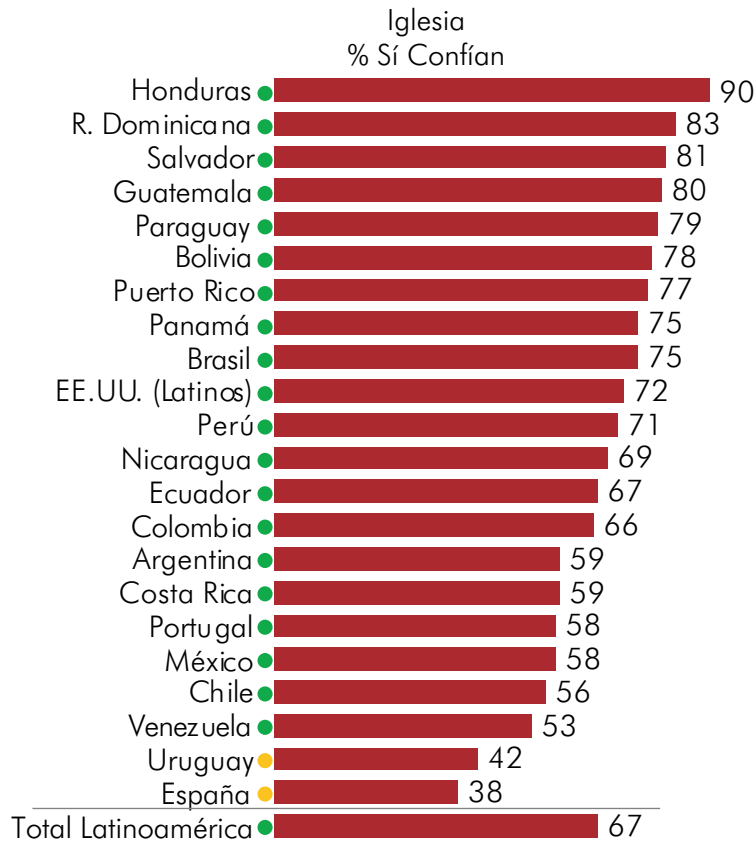
Instituciones Didácticas y de Información
 ¿Usted tiene o no tiene confianza en las siguientes instituciones...?

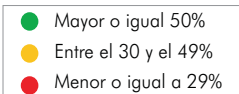




Instituciones Didácticas y de Información

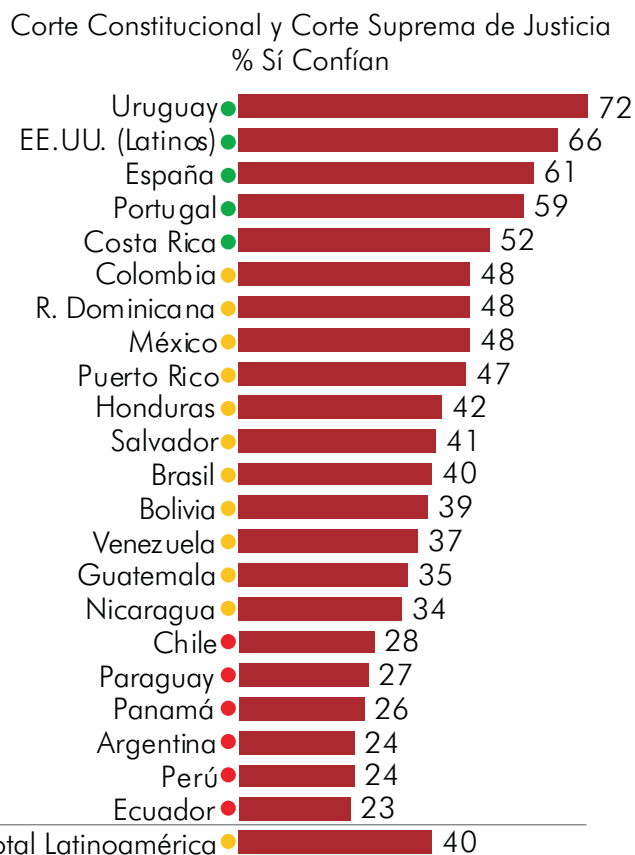
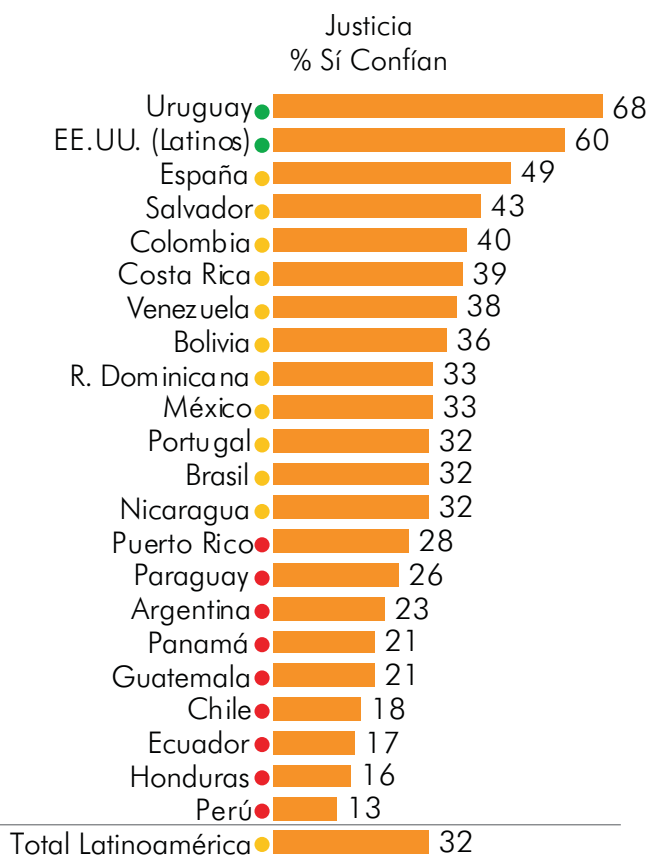
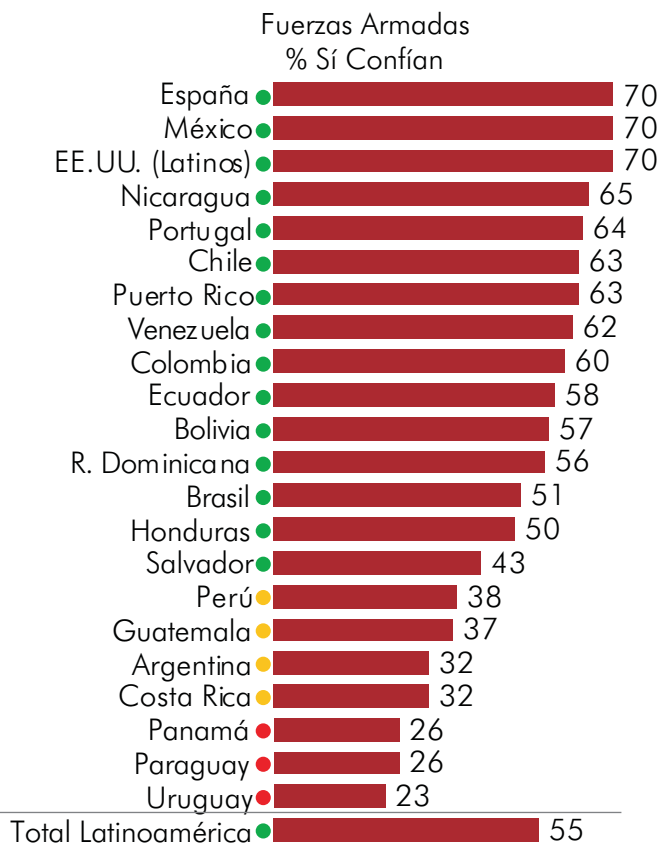
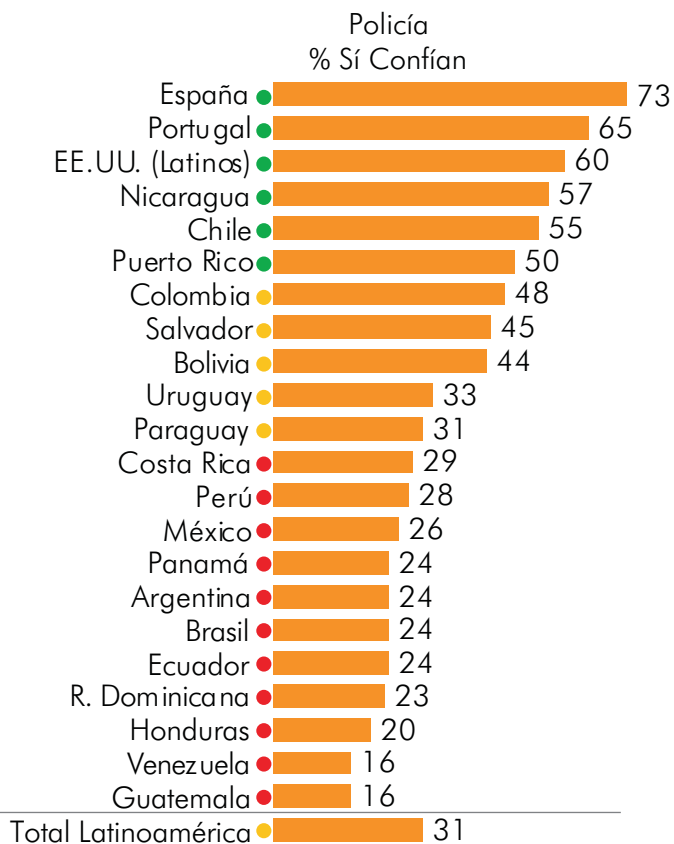
¿Usted tiene o no tiene confianza en las siguientes instituciones...?

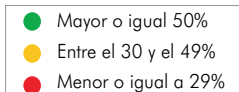




Instituciones del Gobierno

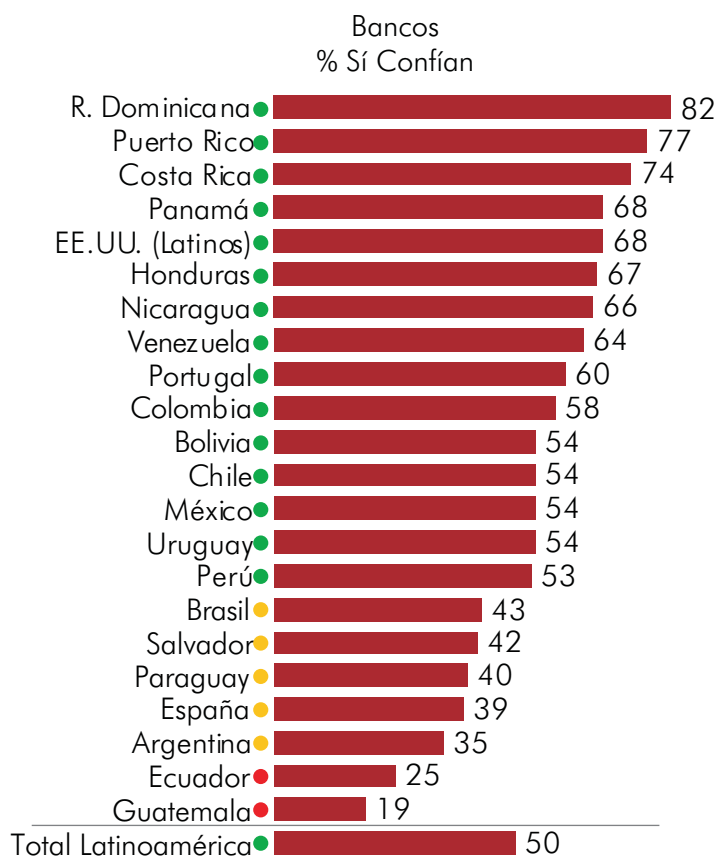
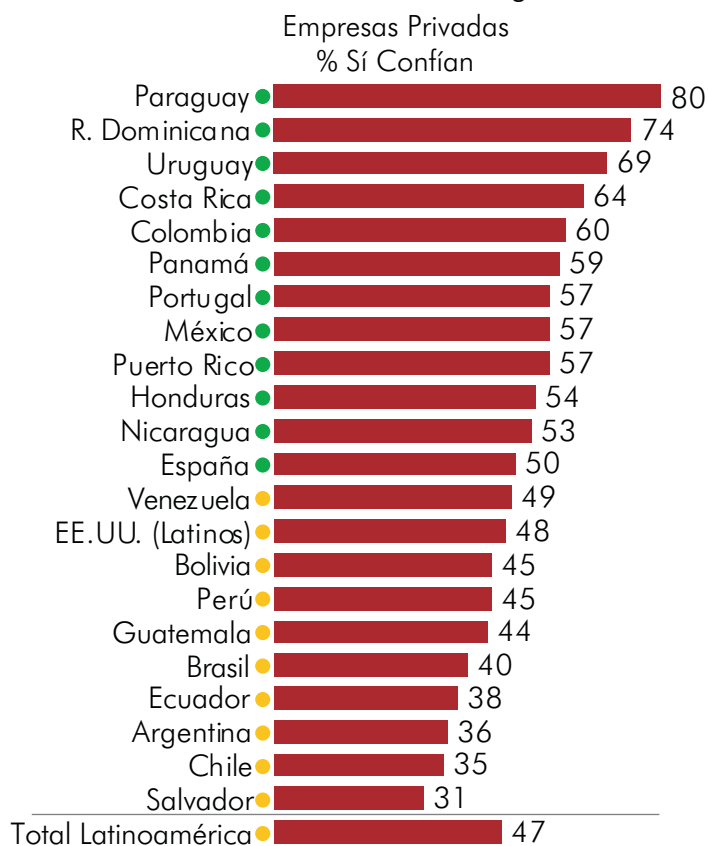
¿Usted tiene o no tiene confianza en las siguientes instituciones...?

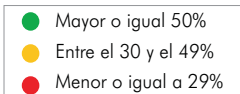




Instituciones del sector Económico

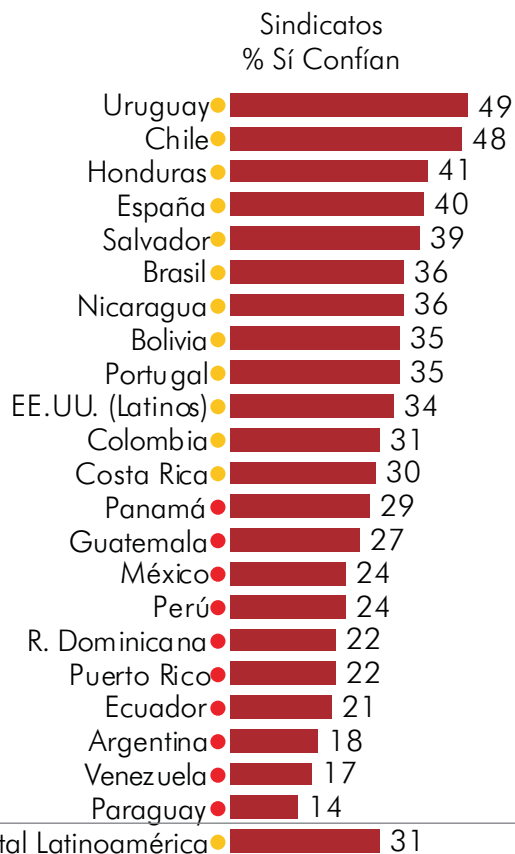
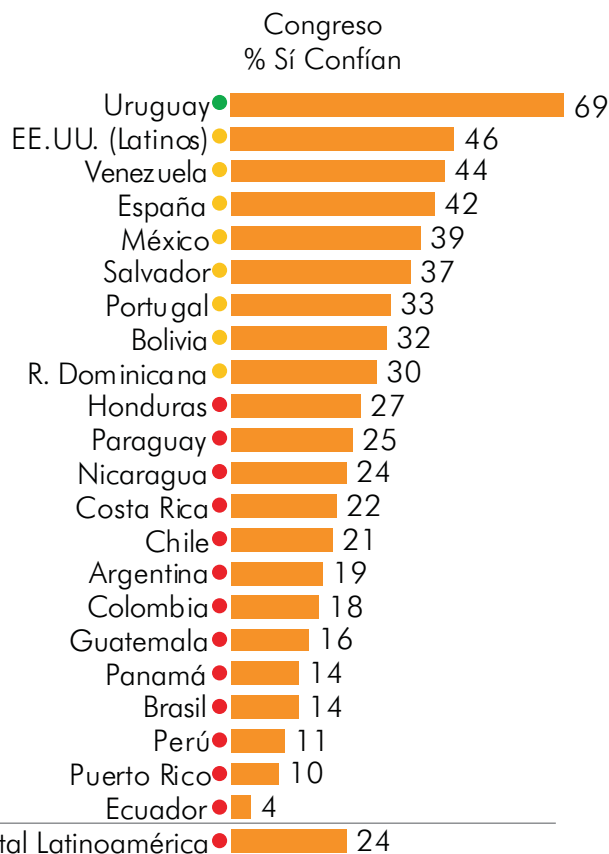
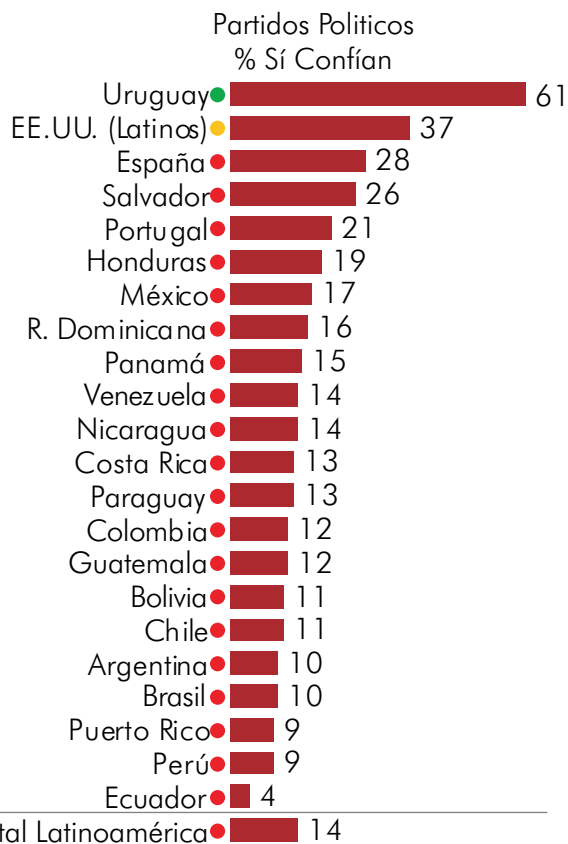
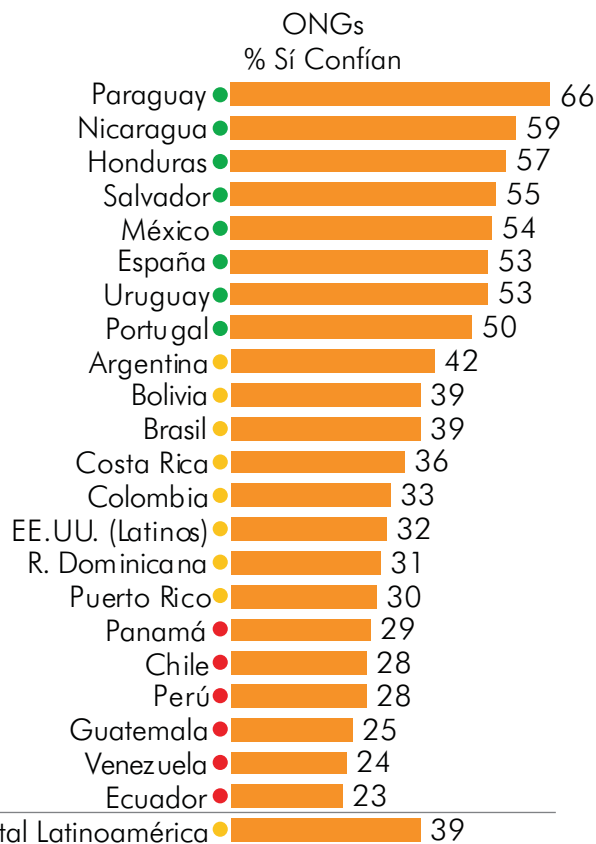
¿Usted tiene o no tiene confianza en las siguientes instituciones...?

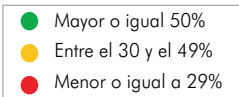




Instituciones políticas y de la sociedad civil

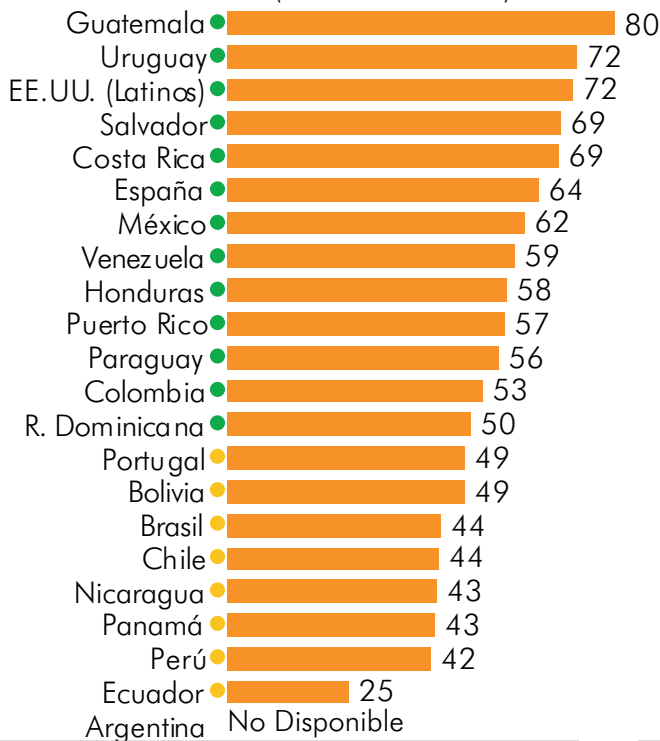
¿Usted tiene o no tiene confianza en las siguientes instituciones...?





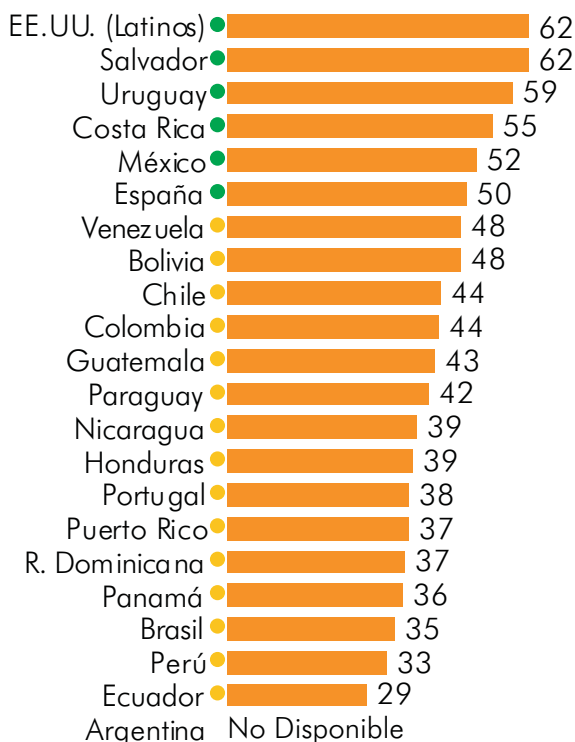
Legitimidad de las instituciones

¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de...
 Garantizan un juicio justo? Donde 0 es Nada y 100 es mucho
 Promedio de 0 - 100 (Índice de Confianza)



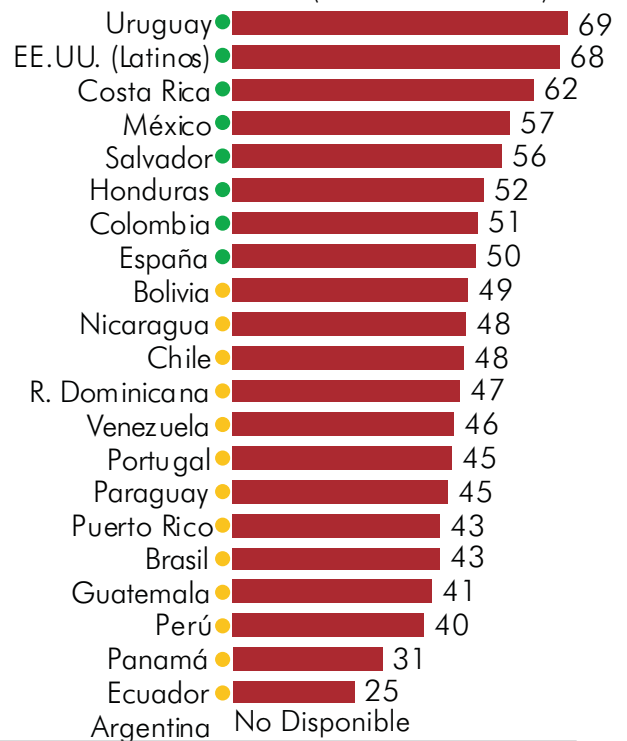
Total Latinoamérica 54

¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del
 ciudadano están bien protegidos por el sistema político ...?
 Donde 0 es Nada y 100 es mucho
 Promedio de 0 - 100 (Índice de Confianza)



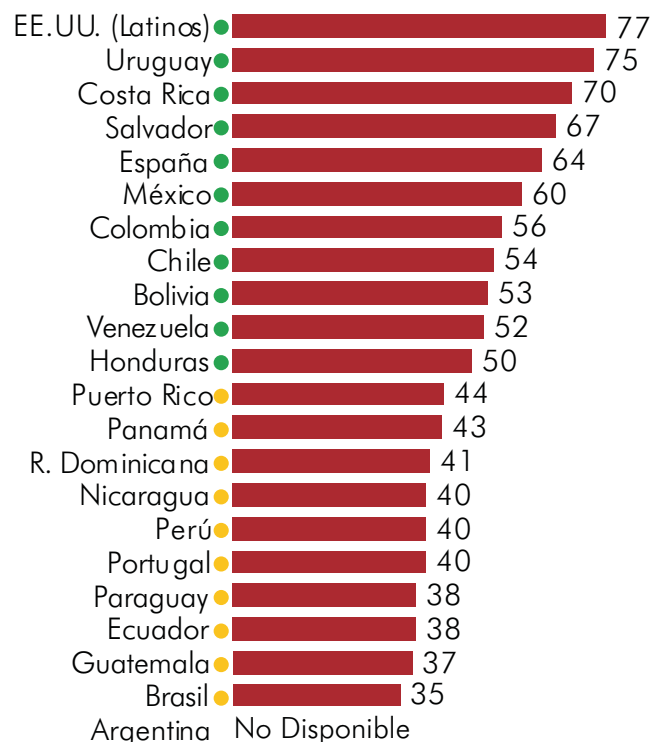
Total Latinoamérica 43

¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas
 de...? Donde 0 es Nada y 100 es mucho
 Promedio de 0 - 100 (Índice de Confianza)



Total Latinoamérica 46

¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir
 bajo el sistema político...? Donde 0 es Nada y 100 es mucho
 Promedio de 0 - 100 (Índice de Confianza)



Total Latinoamérica 48

La media de la percepción de los Iberoamericanos respecto a la protección de sus derechos básicos por el sistema político es de 42 puntos en la escala del 0 al 100.

Solo en seis países de 20, se sobrepasa los 50 puntos, donde los derechos de los ciudadanos estarían protegidos. En El Salvador y en Estados Unidos (hispanos), la media es de 62 puntos obteniendo los niveles más altos de confianza. Le sigue Uruguay y Costa Rica con 59 y 51 puntos respectivamente. El puntaje más bajo lo obtiene Ecuador con 28 puntos.

En los países donde se consideran que las instituciones políticas protegen a los ciudadanos también existe un alto nivel de respeto hacia las instituciones. En doce países hay un respeto por las instituciones por encima de 50 puntos. Resaltan nuevamente Uruguay y los hispanos en los Estados Unidos como los países donde tienen más respeto por las instituciones políticas. Nuevamente en Ecuador la media de respeto hacia las instituciones políticas es de 25 puntos, la menor de Iberoamérica.

Los Iberoamericanos en una escala del 0 al 100 en promedio tienen 47 puntos de orgullo de vivir bajo ese sistema político. Nueve de 20 países tienen más de 50 puntos. Sobresale que sean los hispanos en los Estados Unidos y los uruguayos con 77 y 74 puntos respectivamente los que se sienten más orgullosos de vivir bajo ese sistema.

Brasil tiene el nivel más bajo de orgullo con 34 puntos.

Doce de veinte países de Iberoamérica consideran que se debe apoyar al sistema político. En los tres primeros puestos se encuentran Uruguay con 84 puntos, los hispanos en los Estados Unidos con 76 y Costa Rica con 71 puntos.

Guatemala es el país que tiene el nivel más bajo de apoyo, solamente obtiene 36 puntos como media de apoyo de los ciudadanos. Por encima de este país se encuentra Brasil con 36 puntos. El índice de tolerancia de los pueblos con las instituciones de Iberoamérica es de 53 puntos. Solamente 10 países están por encima de la media.

Los países que tienen los niveles de tolerancia más alta son precisamente los que han obtenido los niveles más altos de legitimidad de las instituciones. Entre los que están Uruguay, Costa Rica, Chile y los hispanos en los Estados Unidos.

8. Actores e Instituciones Internacionales

La confianza en los actores e instituciones internacionales es un factor importante de gobernabilidad porque ellos contribuyen a resolver los problemas por los que puede atravesar un país o un gobierno en un momento determinado, y su intervención hace posible, muchas veces,

el manejo institucionalizado y pacífico de los conflictos.

Los actores internacionalizados han sido clasificados en tres grupos a saber:

En el primer grupo estarían los actores conformados por alianzas de países que se asocian para la mutua ayuda y el trámite de diferencias en una amplia gama de temas. Es el caso de las Naciones Unidas, la OES y la OEI.

En el segundo grupo estarían las instituciones centradas en los temas económicos, a las que el país pertenece, como son: el Mercosur, la Comunidad Andina de Naciones, además del Fondo Monetario Internacional.

Finalmente, están los países o grupos de países de especial importancia en el ámbito internacional. Se han escogido entre ellos a Estados Unidos, China, los países de la Unión Europea y Rusia.

Respecto del primer grupo, las Naciones Unidas tienen un índice positivo superior al 50% en 18 países e inferior al 30% sólo en Argentina. La OEA es conocida y tiene un nivel de confianza medio o alto en todos los países con excepción de Brasil, Argentina, Portugal y España. La OEI es muy poco conocida.

Respecto del segundo grupo, el Mercosur y la Comunidad Andina de Naciones, tienen muy buena imagen entre los países que pertenecen a estos dos pactos económicos, pero fuera de estos países son muy desconocidos. El Fondo Monetario Internacional tiene una imagen en semáforo verde en Nicaragua, Honduras, Paraguay, y en semáforo rojo en Argentina, Brasil, Venezuela y Ecuador.

En el tercer grupo Estados Unidos obviamente cuenta con la más alta imagen en Puerto Rico, México y los hispanos en los Estados Unidos, seguidos en su orden por Honduras, Nicaragua, República Dominicana, El Salvador, Perú, Paraguay y Colombia. Los Estados Unidos aparecen en rojo en Guatemala, Uruguay, Venezuela, Brasil y Argentina.

China está en semáforo verde para Chile, República Dominicana, Venezuela, Perú, Colombia, Panamá, México, Bolivia, Costa Rica, Honduras y Nicaragua.

La Unión Europea tiene la más alta imagen del tercer grupo: en 16 países la imagen es superior al 50% (verde) y tiene semáforo en rojo sólo en Brasil.

Rusia solamente tiene una imagen superior al 50% en Venezuela y México. Contrario a lo que pasa con la Unión Europea, en 10 países la imagen de Rusia es inferior al 29%.

Si bien el tema de la globalización es familiar para la mayoría de la población de los países de Iberoamérica, hay que destacar que en países como Puerto Rico, Bolivia, Paraguay y Portugal, el 50% o más de la población no ha oído hablar de la globalización.

Especialmente preocupante es el tema de Bolivia, Paraguay y Portugal, con niveles de desconocimiento del 58%, 61% y 73% respectivamente.

Hay que destacar la posición de los latinos en Estado Unidos con un 41% de la población que no ha oído hablar del tema de la globalización.

Cabe destacar, la posición de República Dominicana, país que tiene en vigencia el Tratado de Libre Comercio DR-CAFTA con EE.UU. y países de Centroamérica. Niveles mayores del 70% indican que la mayoría de los dominicanos consideran que se han visto beneficiados por los efectos de la globalización. Costa Rica, Perú, Brasil, Chile y Honduras se destacan asimismo, por una alta imagen positiva de la globalización, con niveles superiores al 60%.

La posición de España permite observar una ciudadanía dividida respecto a la consideración de los efectos de la globalización. A pesar de la integración del país en la Unión Europea y de los beneficios de la misma, la mitad de la población considera que la globalización no ha resultado beneficiosa para los españoles.

La tríada de países de Argentina, Bolivia y Venezuela resultan previsible al sentimiento anti-globalización que impera a los países. Específicamente Bolivia y Argentina fueron dos de los países en los cuales emergieron movimientos sociales de respuesta a los efectos del Washington Consensus y de la globalización. Por último, hay que destacar la posición de Uruguay, cuya población considera en un 61% que la globalización ha resultado negativa para su país. Dentro del marco del MERCOSUR, Uruguay se ha visto negativamente afectado por la preponderancia de Argentina y Brasil en el acuerdo regional.

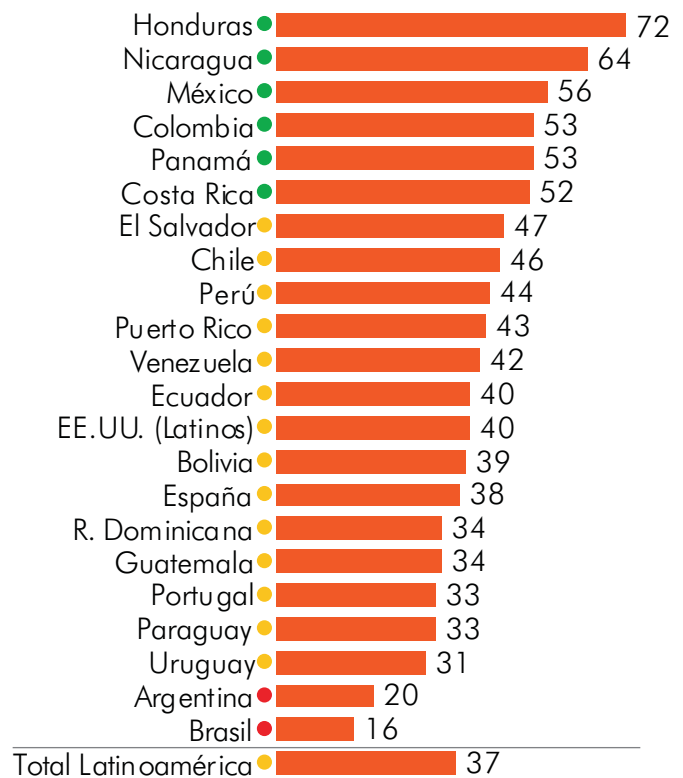
Puerto Rico, México, Chile y Nicaragua tienen una imagen positiva de la zona de libre comercio ALCA. Cabe destacar que Costa Rica opina en un 66% que pertenecer al ALCA sería benéfico para el país. Honduras y Colombia también consideran que sería beneficioso para el país alcanzando niveles del 61% y 59% respectivamente.

Cabe destacar la posición de República Dominicana, cuya población había considerado en un 71% que la globalización era positiva para el país, pero que en esta categoría desciende casi un 20% respecto a la imagen positiva del ALCA para el país, ubicándose en un 52% de imagen positiva.

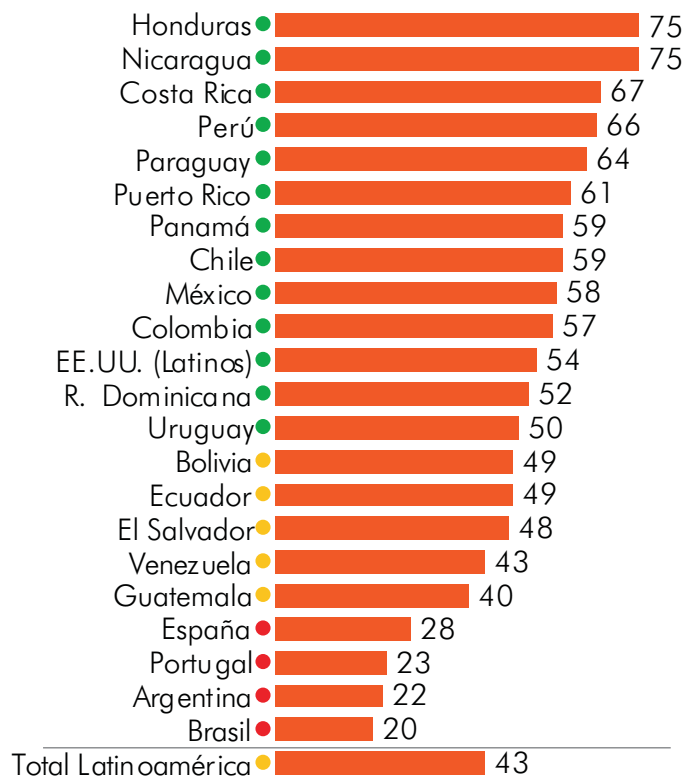
Venezuela, Portugal, Ecuador y Bolivia se encuentran en el rango del 42 al 47% de imagen positiva del ALCA y Argentina se destaca por la falta de confianza de efectos benéficos para el país de la creación del ALCA (sólo un 25% a favor de la creación de la zona de libre comercio).

El Fondo Monetario Internacional es uno de los organismos que posee menor imagen positiva entre los países encuestados. Sin embargo, Nicaragua, Honduras, Paraguay y México tienen una alta imagen del organismo, con niveles superiores al 62%. No resultan sorprendente las posiciones de Venezuela (29%) y Argentina (17%) con una muy baja imagen del organismo internacional. Sin embargo, la baja imagen positiva registrada en Brasil representa un punto sorprendente, como así también la baja imagen positiva de los latinos en Estados Unidos (39% de imagen positiva).

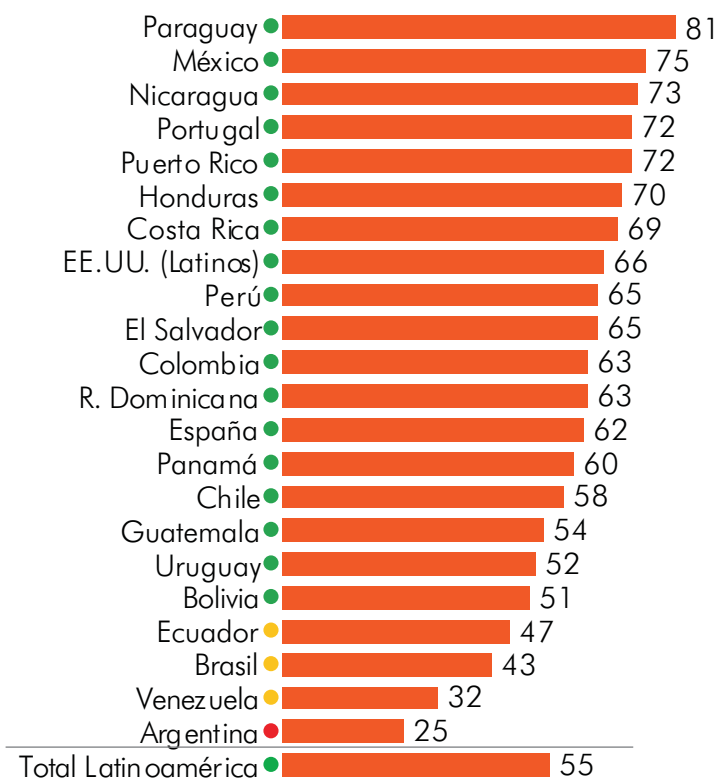
¿Usted tiene una imagen positiva o negativa de la O.E.I? (Organización de Estados Iberoamericanos)
 % de imagen positiva



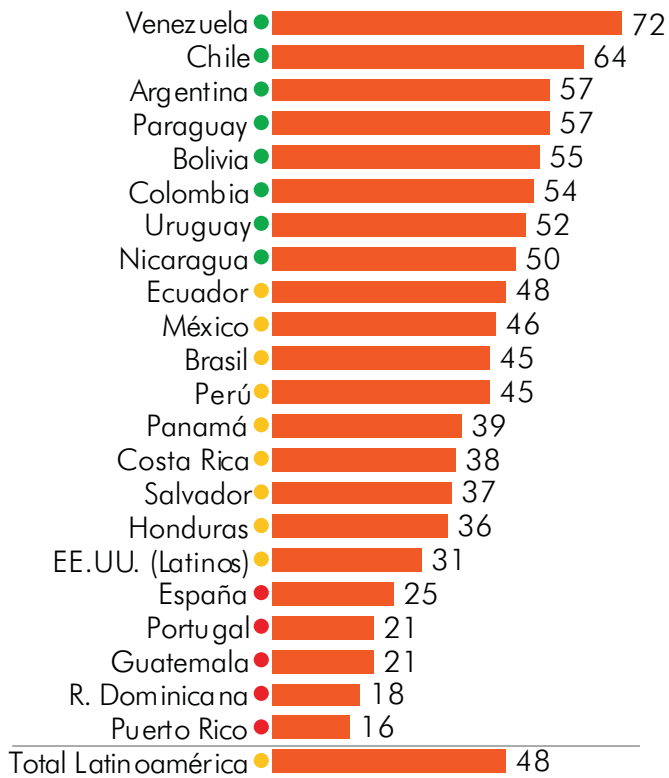
¿Usted tiene una imagen positiva o negativa la O.E.A?
 (Organización de los Estados Americanos)
 % de imagen positiva



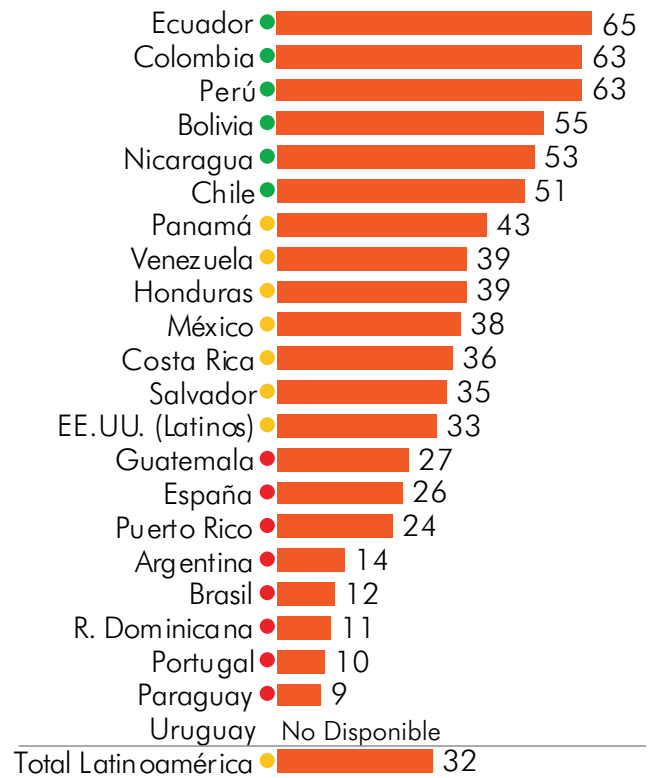
¿Usted tiene una imagen positiva o negativa las Naciones Unidas?
 % de imagen positiva



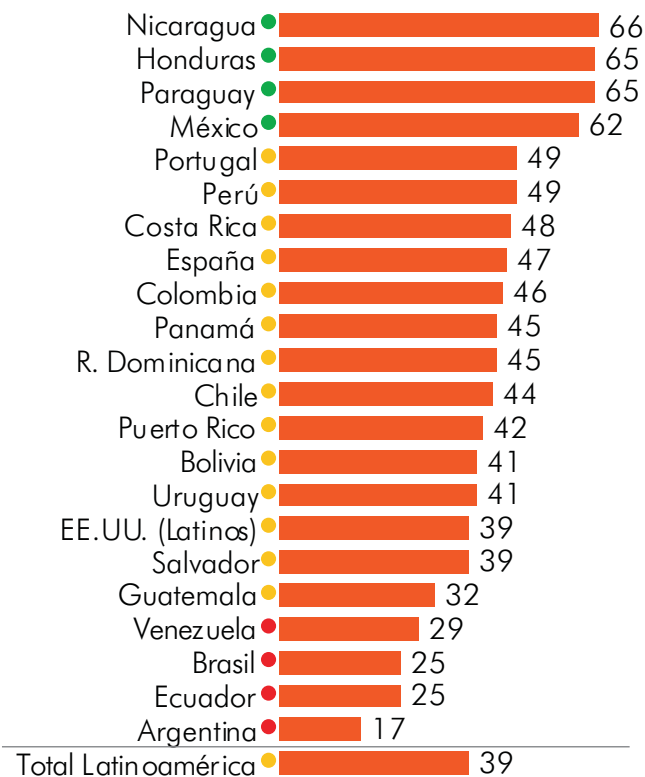
¿Usted tiene una imagen positiva o negativa de el
 Mercosur?
 % de imagen positiva



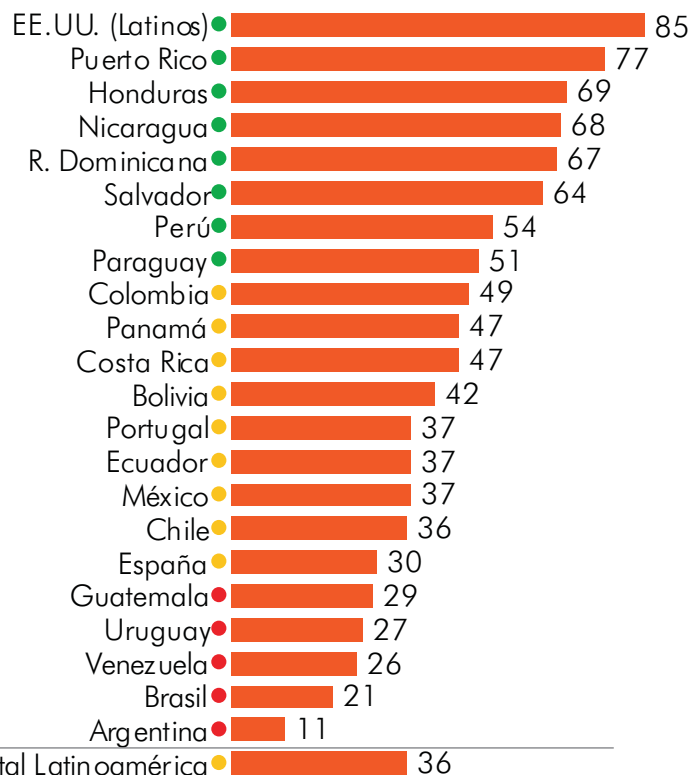
¿Usted tiene una imagen positiva o negativa de la
 Comunidad Andina?
 % de imagen positiva



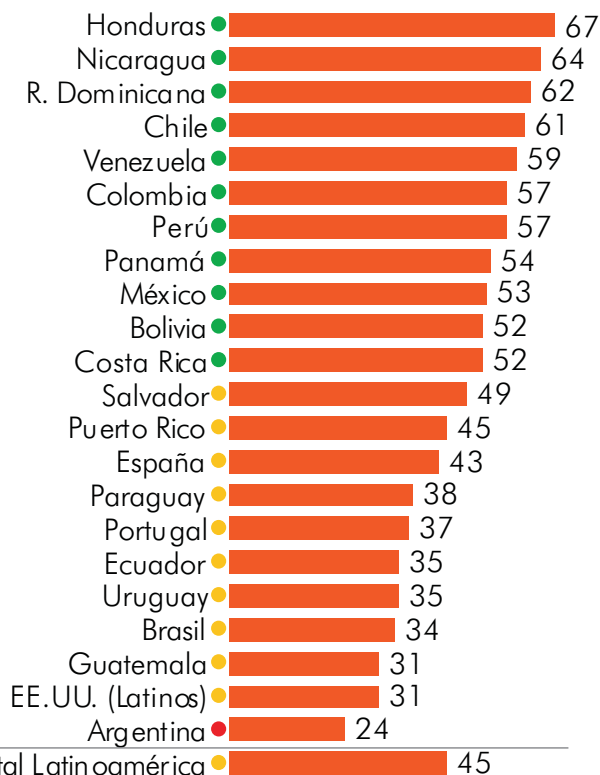
¿Usted tiene una imagen positiva o negativa del F.M.I.
 (Fondo Monetario Internacional)?
 % de imagen positiva



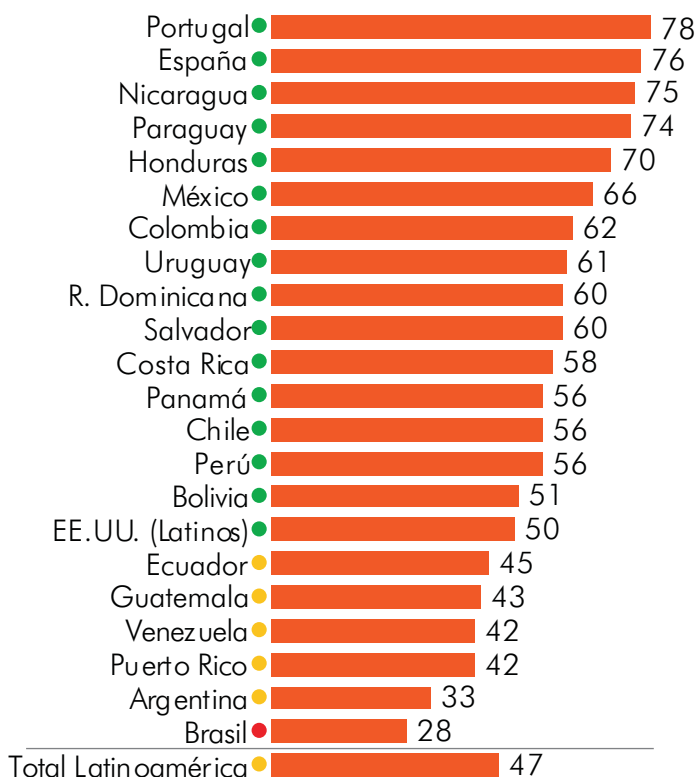
¿Usted tiene una imagen positiva o negativa de los Estados Unidos?
 % de imagen positiva



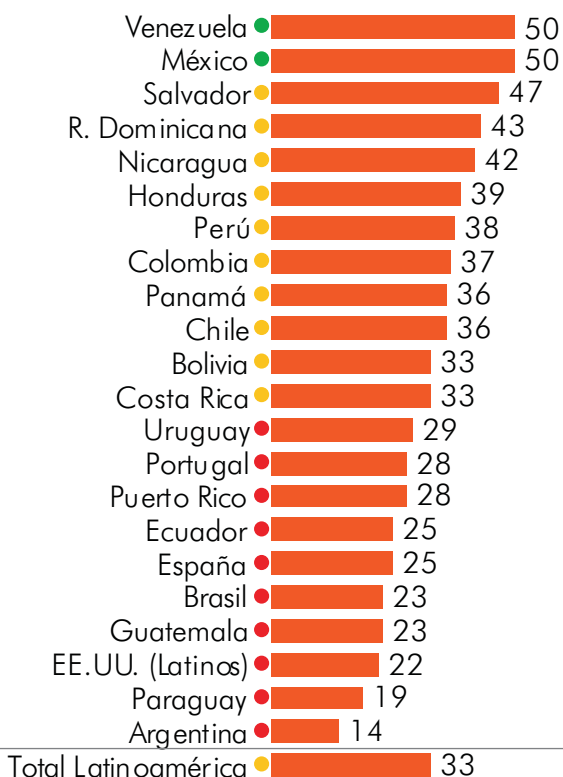
¿Usted tiene una imagen positiva o negativa de China?
 % de imagen positiva



¿Usted tiene una imagen positiva o negativa de La Unión Europea?
 % de imagen positiva



¿Usted tiene una imagen positiva o negativa de Rusia?
 % de imagen positiva



9. Los factores de gobernabilidad

La gobernabilidad es un concepto cada vez más difícil de entender. Durante muchos años se creyó que estaba limitada al ejercicio fluido entre el poder ejecutivo y el legislativo. Sin embargo el avance de los medios, el fortalecimiento de la sociedad civil, y la influencia de otros actores como el sector privado, los sectores sociales y la comunidad, han hecho cada vez más difícil, explicarla.

Podría entenderse como la potencialidad que tiene el país de recorrer sin traumatismo alguno, un camino de progreso. Otros la han definido como la capacidad del Estado de entregar a sus gobernados los bienes y servicios que hacen parte de sus derechos fundamentales.

La verdad es que intuitivamente todos tienen un concepto acerca de la gobernabilidad. En efecto escuchar a cada rato “el país se volvió ingobernable”, esto o aquello “es ingobernable”, es una frase cotidiana.

Nuestro propósito en este numeral ha sido desarrollar cuatro indicadores del concepto de gobernabilidad mas allá de tener una definición precisa de esta. Estos son:

- El liderazgo de su Presidente
- El estado de ánimo de la población
- La fortaleza y legitimidad de las instituciones nacionales
- La legitimidad y buena imagen de los actores internacionales

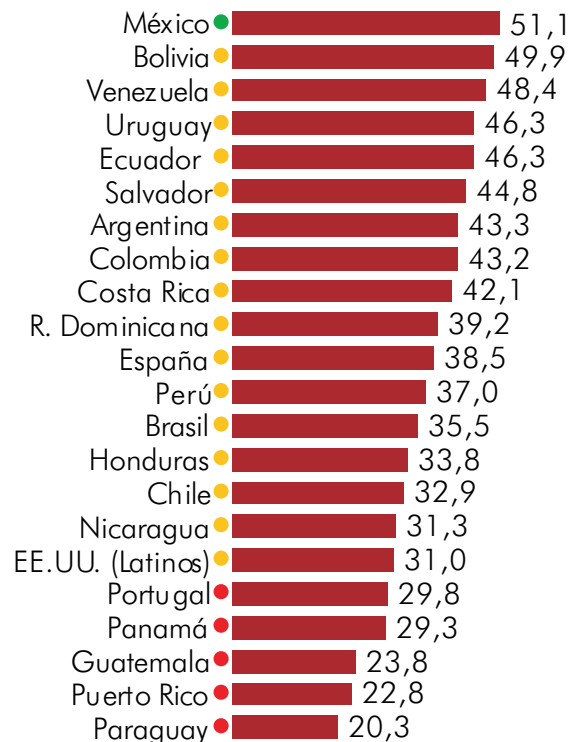
Estos indicadores se justifican por las siguientes razones:

Cuando un presidente tiene liderazgo, hay un camino de progreso definido y una guía.

Cuando la población siente que está progresando (tiene un estado de ánimo positivo), y busca preservar el orden que le permite mejorar su situación. Cuando las instituciones gozan de confianza, los tropiezos pueden solucionarse con su ayuda. Finalmente, la buena imagen y legitimidad de agentes internacionales son una garantía de que pueden solucionarse en forma pacífica las crisis cuando ellas se presentan.

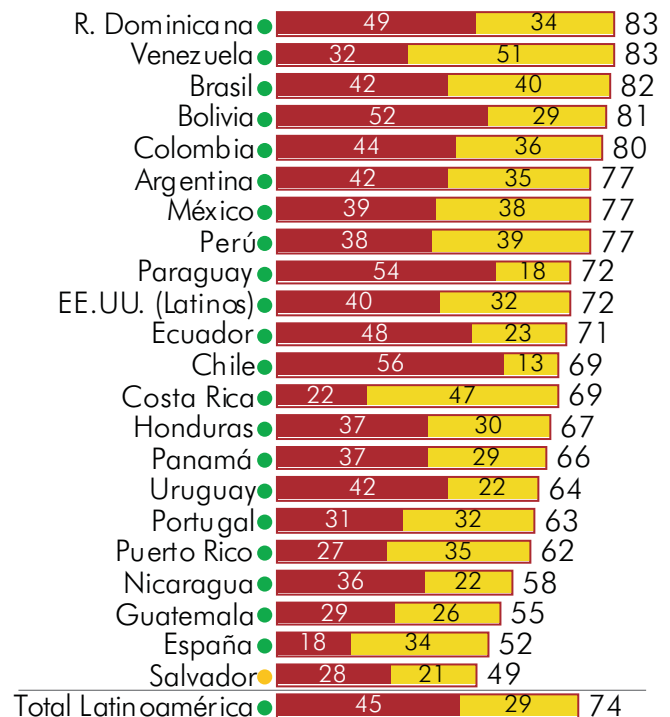
Para operacionalizar nuestra medida tomamos como estado de ánimo, el porcentaje de los que dicen que su situación será mejor o igual en un año. Como liderazgo, el índice descrito en el numeral 5. Como índice de legitimidad institucional, el promedio de la confianza en los Partidos Políticos, las Fuerzas Armadas, la Policía, la Justicia, la Corte Suprema y el Congreso. Como índice de soporte internacional, se toma el promedio de la imagen positiva de la Unión Europea, los Estados Unidos, el Fondo Monetario Internacional, las Naciones Unidas, la OEI y el Mercosur.

Factor de liderazgo presidencial

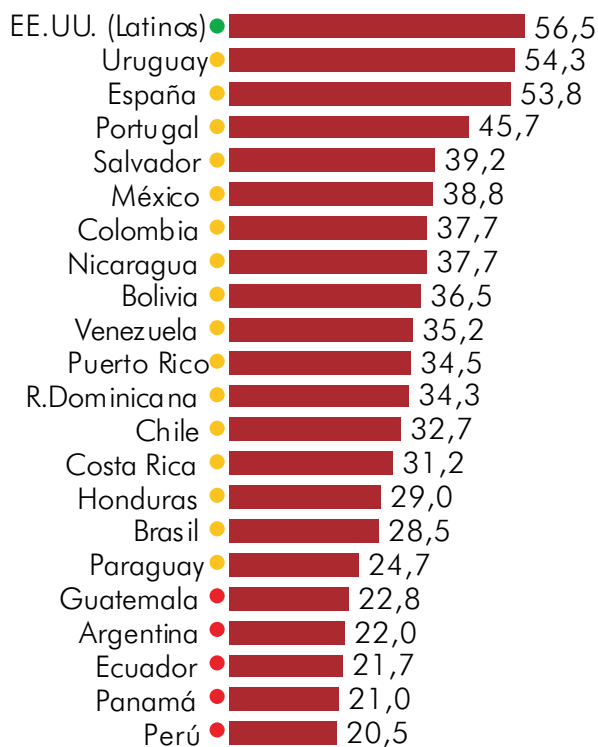


Factor de Estado de ánimo

■ % Mucho mejor, mejor que ahora
 ■ % Igual que ahora



Factores de fortaleza y legitimidad en las instituciones
 %



Factor de legitimidad de los actores internacionales
 %

